

**Presidente Lonoce**

Passo la parola al Segretario per appello nominale: prego, Segretario.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Buongiorno. Come richiesto dal Presidente, procedo all'appello dei presenti.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.  
Essendo, provvisoriamente, in aula n. 12 Consiglieri su n. 33, la seduta viene  
dichiarata valida.*

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Sono in Aula n. 12 Consiglieri: al momento non c'è il numero legale di prima convocazione.

**Presidente Lonoce**

Quindi seconda chiamata alle ore 11:00.  
Grazie.

**Presidente Lonoce**

Passo la parola al Segretario Generale per l'appello nominale: prego, Segretario.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Procedo al nuovo appello.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.  
Essendo, provvisoriamente, in Aula n. 25 Consiglieri su n. 33, la seduta viene  
dichiarata valida.*

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Sono in Aula 25 presenti: esiste il numero legale.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Segretario.

Passiamo al punto n. 1: "***Lettura verbale seduta precedente***".

Comunico che sono depositati e pubblicati i testi definitivi dei resoconti di stenotipia delle sedute di Consiglio Comunale del 30 aprile, 2 e 3 maggio 2019.

Non sono pervenute osservazioni, pertanto li diamo per approvati.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 2: *“Comunicazioni del Sindaco”*.  
Nessuna.

**Presidente Lonoce**

Punto n. 3: *“Comunicazioni del Presidente”*.

Nessuna.

Nomino gli scrutatori: Consigliere Zaccheo, Consigliere Cotugno, Consigliera Corvace.

### Presidente Lonoce

Passiamo al punto n. 4: **“Proposta di delibera pervenuta in data 21.06.2019 - Regolamento per la estensione della definizione agevolata delle entrate degli Enti Locali, così come previsto dal Decreto Crescita D.L. n. 34/2019”**.

E' stato presentato un emendamento tecnico, proposto dal dirigente Direzione Tributi, Dott. De Roma così come di seguito: «Articolo 3, comma 1: sostituire “entro il 2 settembre 2019” con “entro il 31.01.2020”; comma 2: aggiungere “L’importo di ciascuna rata non può essere di ammontare inferiore ad Euro 50”; comma 4: aggiungere “Le istanze devono contenere obbligatoriamente una e-mail, al fine di permettere all’Ufficio Tributi di rispondere tempestivamente; articolo 4, comma 1: sostituire “entro 30 giorni” con “entro 60 giorni”; comma 1: aggiungere al termine del comma “La comunicazione dell’esito sarà inviata esclusivamente a mezzo della e-mail comunicata nell’istanza di adesione; l’istante è obbligato a verificare l’e-mail comunicata, pena la decadenza dell’agevolazione”».

Il parere dei Revisori è stato espresso in data 25.06.2019.

Apro la discussione sull’emendamento presentato dal dirigente Dott. De Roma.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

### Consigliere Capriulo

Presidente, colleghi Consiglieri, io approfitto anche dell’emendamento, che nasce dagli incontri che abbiamo fatto in Commissione Bilancio, perché mi sembra opportuno segnalare che questo provvedimento - cosa che non capita spesso - è stato fortemente voluto dal Consiglio Comunale e dalla Commissione, perché crediamo che la vicenda tributaria nel nostro Comune abbia avuto alti e bassi, sconti dei problemi - è inutile nascondercelo - e, quindi, laddove si può cogliere una opportunità di andare incontro ai cittadini per risolvere alcuni problemi, abbiamo il dovere di farlo.

Siamo arrivati all’ultimo giorno utile e, quindi, io spero che poi alla fine il provvedimento sarà approvato, però credo che, se oggi il Consiglio Comunale approverà questo atto, faremo una cosa utile a molti nostri concittadini, e ve lo dice anche da chi ha seguito e continua a seguire queste tematiche, perché purtroppo la vicenda tributaria - e questo provvedimento partirebbe dall’anno 2000, quindi va ad interessare un arco temporale che va dal 2000 al 2017 - darebbe la possibilità di definire molte questioni tributarie appese, compreso la vicenda delle sanzioni al Codice della Strada o multe, che dir si voglia.

Questo emendamento tecnico poi sostanzialmente racconta anche il lavoro che abbiamo fatto in Commissione, che nasce da alcune logiche e nel commentare l’emendamento farà riferimento anche ad alcuni articoli del Regolamento. Intanto la data: abbiamo chiesto, anche su sollecitazione - per la verità - della Polizia Municipale, che il termine fosse un po’ più lungo per dare la possibilità ai cittadini di avere più tempo di presentare domanda, anche perché la scadenza proposta era quella del 2

settembre, che ci sembrava molto ravvicinata. Invece pensiamo che il termine proposto del 31 gennaio del 2020, sia un termine più ampio, anche perché il tempo previsto per poter definire è di oltre due anni, quindi diamo possibilità anche agli stessi uffici di poter elaborare le domande.

Tra l'altro, volevo sottolineare - e questo è importante che lo sappiano i cittadini, lo comunichiamo bene - che questo provvedimento impatta soltanto sugli atti di diretta emanazione del Comune di Taranto, come le ingiunzioni fiscali o le sanzioni al Codice della Strada; bisogna precisare - perché, ripeto, noi in questi diciassette anni abbiamo avuto diverse modalità di riscossione coattiva - che chi ha avuto una cartella da Agenzia delle Entrate - Riscossione S.p.A. deve fare riferimento alle norme nazionali, quindi non a questo provvedimento e, sulla base anche dell'ultima proroga, la scadenza per fare le domande, per chi ha avuto anche su un tributo comunale o su una sanzione al Codice della Strada da Agenzia delle Entrate è del 31 luglio del 2019, mentre tutti gli altri, dall'IMU, dalla TARI, dalle sanzioni al Codice della Strada, imposte di pubblicità, TOSAP e altre entrate patrimoniali che non hanno avuto la cartella di Agenzia delle Entrate, ma che hanno avuto un'ingiunzione fiscale o un altro provvedimento equivalente, dovranno far riferimento a questo provvedimento e, quindi, alla nuova scadenza che si propone al Consiglio del 31 gennaio 2020.

Abbiamo previsto anche una rata minima, perché non era prevista nella proposta di Regolamento.

Abbiamo chiesto - e su questo devo dire che cerchiamo di portarci sempre avanti anche con la tecnologia - di seguire il Codice dell'Amministrazione Digitale, quindi di evitare tonnellate di carte che spesso intasano gli uffici e, quindi, di utilizzare sia per le istanze che per le risposte la mail. Quindi da questo punto di vista facciamo un passo verso il Codice dell'Amministrazione Digitale, che oramai è di diversi anni ma anche le Amministrazioni stentano ad applicarlo.

Inoltre, il termine per la risposta del Comune - siccome si prevede un notevole afflusso di domande - viene previsto entro 60 giorni, e non entro 30 giorni.

Quindi questo è il senso dell'emendamento.

Ripeto: io credo che se approveremo questo provvedimento, avremo fatto una cosa utile soprattutto ai cittadini e alle imprese che, per varie vicende, non hanno onorato i loro debiti tributari. Il tempo previsto è abbastanza congruo: di circa due anni per poter pagare con rate bimestrali. E - ripeto - questo vale sia per tutti i tributi e le entrate patrimoniali comunali compreso le sanzioni al Codice della Strada che sono in procedura esecutiva, non riguarda quelle gestite da Agenzia delle Entrate - Riscossione S.p.A., perché per questi vale il termine che è stato di recente prorogato del 31 di luglio. Questo bisogna specificarlo per evitare di far incorrere in errore qualche cittadino.

Questo è il senso dell'emendamento e del provvedimento, io spero che - così come è accaduto in Commissione - che questo provvedimento passi all'unanimità, perché si tratta appunto anche di sanare varie vicende che rinvengono dal passato e che in molti casi penalizzano i cittadini e le imprese e intasano gli uffici.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ha chiesto la parola il Consigliere Battista: prego, Consigliere.

**Consigliere Battista**

Signor Presidente, Consiglieri, signor Sindaco e Assessori buongiorno.

Io prima che venga approvato sia l'emendamento che la proposta di delibera, vorrei delle delucidazioni da parte del Segretario: questo è il Decreto Legge che è entrato in vigore il 1° maggio e dava 60 giorni di tempo, non vorrei che poi qualcuno, con qualche ricorso, andasse a snaturare il provvedimento che andremo ad approvare oggi.

Siccome in altri Comuni è stato già approvato questo Decreto Legge, l'attuazione di questo Regolamento nei giorni 28 e 29 giugno, vorrei capire se noi siamo ancora nei termini, perché dal 1° maggio ad oggi mi risulta che i 60 giorni sono passati abbondantemente. Nella premessa della delibera c'è scritto che doveva essere approvato entro sessanta giorni: abbiamo avuto sessanta giorni di tempo per poter approvare questo Regolamento, perché il Decreto Legge è attuativo dal 1° maggio 2019. Quindi prima di approvare – e il mio voto, naturalmente, quando si tratta di agevolare i cittadini del nostro territorio... - sia l'emendamento che la proposta di delibera, vorrei chiedere delucidazioni al Segretario Generale se il Comune ancora è nei tempi previsti dalla norma.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

Prego, Segretario.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Naturalmente i termini scadono prima del 1° luglio. Nelle ricerche nel frattempo effettuate, l'IFEL (la Fondazione di ANCI che è specializzata in materia finanziaria) colloca al 1° luglio il termine ultimo, ovviamente è un'interpretazione di un soggetto che non ha un ruolo pubblico però viene accreditato come soggetto esperto. D'altro canto, al 1° luglio possiamo giungere solo attraverso l'applicazione dei principi e delle regole di tipo processual-civilistico.

Naturalmente - come diceva il Consigliere Battista - i 60 giorni terminano prima, solo attraverso questa interpretazione che segue l'ANCI-IFEL che ci porta sostanzialmente fino al 1° luglio perché il sabato e la domenica non si conteggiano. Questo è quello che posso riferirvi.

**Presidente Lonoce**

---

Invito, per cortesia, i Vigili a non far fare... Grazie.

Grazie, Segretario.

Ci sono altri interventi sull'emendamento?

No.

Pongo in votazione l'emendamento presentato dal Dirigente Direzione Tributi Dott. De Roma.

Per favore, siamo in votazione. Siamo in Aula...?

Il video è acceso...

*(Intervento fuori microfono)*

Siccome ho chiesto, in pratica i tecnici dovrebbero venire a giorni per ristabilire il quadro. Siamo 26 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, l'emendamento in oggetto che viene approvato all'unanimità avendo riportato n. 26 voti favorevoli su n. 26 Consiglieri presenti e votanti.*

#### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva l'emendamento.

Apro la discussione del punto n. 4, così come emendato.

Ci sono interventi? Ripeto: ci sono interventi?

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno. Pongo in votazione il punto n. 4: "Direzioni Tributi - Regolamento per l'estensione della definizione agevolata delle entrate degli Enti Locali così come previsto dal Decreto Crescita D.L. n. 34/2019" così come emendato.

Siamo sempre 26 in Aula? Siamo 28, con la Consigliera Simili.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all'unanimità avendo riportato n. 28 voti favorevoli su n. 28 Consiglieri presenti e votanti.*

#### **Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene*



*approvata all'unanimità avendo riportato n. 28 voti favorevoli su n. 28 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 5: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanze di assegnazione somme Tribunale di Taranto RGE n. 385/2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 n. 267. Regolarizzazione contabile. Importo 1.044,11 euro*».

“Parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile, fermo restando la verifica da parte dei dirigenti degli Uffici Finanziari se le somme sono state pagate al creditore per un importo maggiore di quanto spettante, al fine di attivare le procedure di recupero così come evidenziato nel parere n. 6 del verbale n. 3 del 28.03.2019 dal Collegio dei Revisori”.

Apro la discussione sul punto n. 5.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 5 “Direzione Polizia Locale”.

Siamo in Aula 26.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro e Nilo) su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 6: «*Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante dalla sentenza n. 1636/2015, emessa dalla Commissione Tributaria Regionale di Bari, Sezione Distaccata di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto. Euro 2.684,10 comprensivo di IVA*».

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 18.06.2019: “Parere favorevole al fine di evitare procedure esecutive ed ulteriori spese per l’Ente”.

Apro la discussione sul punto n. 6.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 6 “Direzione Tributi”.

Siamo sempre 26 in Aula. Prestiamo attenzione, per favore, alla votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Fuggetti, Nilo e Simili) su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 7: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, pari a Euro 1.459,12, derivante da sentenza n. 50/2018 del TAR di Puglia, Sezione Lecce, Sezione III - Morello Oscar contro Comune di Taranto. Importo Euro 1.459,12. Rifusione spese di lite liquidate in sentenza in favore di Morello Oscar, da prenotare*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spese per il Civico Ente”.

Apro la discussione sul punto n. 7.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 7 “Direzione Affari Legali”.

Siamo in Aula 26. Prestiamo attenzione alla votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Fuggetti, Nilo e Simili) su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 8: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanza di assegnazione somme Tribunale di Taranto RGE 16.04.2017 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 - Regolarizzazione contabile. Importo 685,84 euro*».

“Parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile”.

Apro la discussione sul punto n. 8.

Ci sono interventi?

No.

Per dichiarazioni di voto?

Nessuna.

Pongo in votazione il punto n. 8.

Siamo in Aula 25.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro) su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 9: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanza di assegnazione somme Tribunale di Taranto RGE 16.04.2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 - Regolarizzazione contabile. Importo 611,49 euro*».

“Parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile”.

Apro la discussione sul punto n. 9.

Ci sono interventi?

No.

Per dichiarazione di voto?

Nessuna.

Pongo in votazione il punto n. 9.

Siamo in 25.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro) su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 10: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanza di assegnazione somme Tribunale di Taranto RGE 1602/2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 - Regolarizzazione contabile. Importo Euro 626,80*».

Parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile.

Apro la discussione sul punto n. 10.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuna.

Pongo in votazione il punto n. 10 “Direzione Polizia Locale”.

Siamo in Aula in 25.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 19 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 25 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 11: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanza di assegnazione somme Tribunale di Taranto RGE 3166/2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 - Regolarizzazione contabile. Importo di Euro 3.117,29*».

“Parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile, fermo restando il recupero delle somme pagate al creditore per un importo maggiore spettante, così come evidenziato nel parere n. 5 del verbale n. 7 del 28.03.2019 dal Collegio dei Revisori”.

Apro la discussione sul punto n. 11.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 11 “Direzione Polizia Locale”.

Siamo in 23 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 12: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanza di assegnazione somme Tribunale di Taranto RGE 31.07.2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 - Regolarizzazione contabile. Importo Euro 931,89*».

Parere della Commissione: “Parere favorevole sulla mera regolarizzazione contabile, fermo restando il recupero delle somme pagate al creditore per un importo maggiore spettante, così come evidenziato nel parere n. 5 del verbale n. 3 del 28.03.2019 dal Collegio dei Revisori”.

Apro la discussione sul punto n. 12.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 12 “Direzione Polizia Locale”.0

Siamo in Aula sempre 23. Per favore, prestiamo attenzione alla votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 13: «*Direzione Pianificazione Urbanistica - Realizzazione del nuovo salone parrocchiale in ampliamento al fabbricato esistente Chiesa Santi Angeli Custodi, quartiere Tamburi - Approvazione progetto di fattibilità tecnico-economica, di pubblica utilità, in variante allo strumento urbanistico generale vigente ai sensi dell'articolo 19, del DPR n. 327/2000*».

Parere della Commissione CAT: "Parere favorevole".

Apro la discussione sul punto n. 13.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 13.

Siamo sempre in 23.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 14: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1 lettera a) del decreto legislativo 267/2000, derivante da sentenza emessa dal Giudice di Pace di Taranto n. 1012 - Giudizio Mele L. contro Comune di Taranto - Somma complessiva da prenotare Euro 1.865,35*».

“Parere favorevole onde evitare ulteriori aggravii per il Civico Ente attraverso procedure esecutive ed ulteriori spese che possono configurare un danno erariale per il Civico Ente”.

Apro la discussione sul punto n. 14.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 14. Possiamo prestare attenzione alla votazione? Grazie.

Siamo in 21: 16 a favore, 0 contrari, 5 astenuti. I cinque astenuti sono: Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro.

Il Consiglio Comunale approva.

*(Interventi fuori microfono)*

Io sto invitando i Consiglieri a fare attenzione, più di questo che posso fare?

Siamo allora in 22.

Sono 17 voti a favore, 0 contrari, 5 astenuti. I cinque astenuti sono: Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro.

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata eseguibilità, per alzata di mano.

Chi è a favore?

17 voti a favore.

0 contrari.

5 astenuti...

*(Intervento fuori microfono)*

Non risulta! Ecco, ora che ha schiacciato, adesso risulta.

Chiudiamo la votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.  
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 15: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267, pari a Euro 233.031,83, derivante da sentenza n. 15.04.2018 del Tribunale di Taranto. Impresa Berloco Antonio c/Comune di Taranto e successivo atto di precetto*».

“Parere favorevole in quanto ritiene doveroso riconoscere il debito al fine di evitare procedure esecutive ed ulteriori aggravii di spesa per il Civico Ente. Si dispone nel contempo l’invio delle dichiarazioni a NIV, al dirigente competente per valutare eventuali responsabilità e recuperare le somme indebitamente pagate, fermo restando le determinazioni che la Procura Contabile della Corte dei Conti assumerà”.

Apro la discussione sul punto n. 15.

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, siccome in Commissione stiamo cercando di fare un lavoro attento su ogni debito, io volevo segnalare - poi è sfuggito anche a me nel firmare il parere - che manca la richiesta di invio che abbiamo fatto all’UPT (Ufficio per i Provvedimenti Disciplinari) di questo debito. E qua chiedo anche la particolare attenzione del Segretario Generale, perché abbiamo verificato questo debito di 233.000 euro e la vicenda grida un po’ vendetta in quanto con questa sentenza - quindi è una lettera a), quindi come al solito noi non possiamo assolutamente fare nulla se non evitare ulteriori spese - il Comune di Taranto è stato condannato perché gli uffici hanno fatto in ritardo il collaudo di un’opera pubblica, se non ricordo male un’opera fognaria. Quindi il fatto che ci siamo palleggiati per cinque/sei anni il collaudo ha portato poi l’impresa a fare causa e ad avere un riconoscimento di 194.000 euro più interessi e quant’altro e arriviamo oggi a dover sborsare, cioè i cittadini di Taranto devono sborsare 233.000 euro perché qualche ufficio ha pensato bene di non fare bene il proprio lavoro.

Allora, da questo punto di vista non me ne vogliano anche quelli che in questi momenti stanno protestando, però noi abbiamo il dovere di difendere i cittadini della città di Taranto, quindi abbiamo chiesto che questo debito vada anche all’Ufficio per i Provvedimenti Disciplinari, che vada alla Procura della Corte dei Conti (va già in automatico ma rincareremo la dose, se sarà necessario) perché questi soldi qualcuno deve diffonderli ai cittadini di Taranto. Non è possibile che, per mere incapacità di attività, poi la città si vede costretta a dover sborsare 233.000 euro.

Quindi ripeto: lo faremo d’ufficio e ho chiesto alla Segreteria della Commissione di inviare tutto all’Ufficio per i Provvedimenti Disciplinari, lo sto ribadendo in questo Consiglio. Per cui con i Consiglieri in Commissione abbiamo avuto modo di approfondire e credo che sia volontà unanime del Consiglio investire il Segretario Generale però vogliamo chiarezza di come è possibile, perché purtroppo stiamo verificando che questi fatti sono accaduti ma rischiano di riaccadere, ché nell’inerzia

dell'Amministrazione, nell'inerzia della macchina amministrativa poi, alla fine c'è sempre un Giudice che fa sborsare centinaia di migliaia di euro all'Ente, quindi - ripeto - ai cittadini, come abbiamo visto allo scorso Consiglio dove addirittura abbiamo dovuto sborsare oltre 2 milioni di euro per una procedura di esproprio fatta male.

Io capisco che l'argomento è complesso, che molti dipendenti si incavolano quando diciamo queste cose, ma credo che dobbiamo chiamare tutti quanti al senso di responsabilità, dal dirigente all'ultimo funzionario che ha responsabilità, perché è troppo facile poi scaricare sulle tasche dei cittadini.

Quindi da questo punto di vista, chiediamo il massimo del rigore e questo debito, come altri, per quanto ci riguarda saranno seguiti fino all'ultimo perché chiediamo giustizia, perché non è possibile utilizzare i soldi dei cittadini che dovrebbero essere spesi per fornire servizi e non per pagare sentenze assolutamente giuste dal punto di vista giudiziario, ma che gridano vendetta dal punto di vista della procedura amministrativa.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno... Prego, Consigliere.

**Consigliere Albani**

Grazie, sarò veloce. Presidente, signori Assessori, colleghi Consiglieri, noi facciamo nostre tutte le osservazioni poste in essere dal collega Dante Capriulo e, quindi, ci avvieremo al voto in modo favorevole.

**Presidente Lonoce**

Ha chiesto la parola il Consigliere Zaccheo: prego, Consigliere.

**Consigliere Zaccheo**

Volevo capire: siccome l'integrazione del Consigliere Capriulo sull'invio alla Commissione Disciplinare non è presente, la facciamo inserire all'interno della delibera stessa? Questo volevo chiedere. Quindi votiamo l'atto in questa maniera o dobbiamo votare una integrazione?

**Presidente Lonoce**

Deve essere integrata, deve essere integrata.

**Consigliere Zaccheo**

Deve essere integrata nella delibera, perché sennò non...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Zaccheo, verrà integrata in base alla dichiarazione che ha fatto il Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Possiamo procedere alla votazione “Direzione Affari Legali”.

Siamo in 21 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 16: *«Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267, pari ad Euro 1.196,00 derivante da sentenza n. 312/2019 del TAR di Puglia, Lecce, Sezione III - Società cooperativa “La Vela” contro Comune di Taranto. Importo di Euro 1.196,00 - Rifusione spese di lite liquidate in sentenza in favore di società cooperativa “La Vela”, da prenotare».*

Commissione Bilancio: “Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spese per il Civico Ente”.

Apro la discussione sul punto n. 16.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 16.

Siamo in Aula 20.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 17: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 n. 267, pari a Euro 512,64, da prenotare – Spadafino Rosa Maria contro il Comune di Taranto*».

“Parere favorevole onde evitare ulteriori aggravii per il Civico Ente attraverso procedure esecutive ed ulteriori spese che possano configurare un danno erariale per il Civico Ente”.

Apro la discussione sul punto n. 17.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 17.

Siamo in Aula 22. Prestiamo attenzione alla votazione, grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Consigliere Cannone), n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 17 voti favorevoli, n. 1 voto contrario, n. 4 astenuti su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 18: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, pari ad Euro 3.918,24, derivante da sentenza n. 937/2018 del TAR di Puglia Lecce, Sezione II, - Farmacia Martina contro Regione Puglia, contro Comune di Taranto ed altri. Importo di Euro 2.918,24; spese di giudizio liquidate in sentenza in favore della Farmacia Martina importo Euro 1.000; spese del verificatore per un totale pari ad Euro 3.918,24*».

“Parere favorevole al fine di evitare ulteriori aggravii di spese per il Civico Ente”.

Apro la discussione sul punto n. 18.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 18.

Siamo in Aula 20.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 19: «Direzione Risorse Umane - Riconoscimento legittimità dei debiti fuori...», qui mancano i pareri, quindi prima di entrare...

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, io chiedo al Consiglio, siccome poi alla fine ci siamo ingolfati anche come Commissione e molti debiti sono obbligatori - fermo restando che noi poi cercheremo di vederli - di applicare per molti di questi gli articoli 22 e 23 del Regolamento che dice che “trascorsi i quindici giorni, il Consiglio può comunque approvarli”, anche perché, siccome possiamo fare ben poco in quanto in molti casi sono delle regolarizzazioni contabili, io mi prendo l’impegno comunque di vederli se dobbiamo fare qualche segnalazione, però per evitare poi eventuali procedure esecutive o altri problemi, io chiederò - poi vi dirò laddove non siamo riusciti... perché poi nell’ultima Commissione, che purtroppo non ha raggiunto il numero legale, molti di questi li abbiamo comunque visti come debiti. Quindi io chiedo comunque di approvarli al Consiglio, fermo restando poi che li vediamo in Commissione, ai sensi appunto degli articoli 22 e 23 del Regolamento.

**Presidente Lonoce**

Quindi metto in votazione la proposta del Consigliere Capriulo.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 3 voti contrari (Consigliere De Gennaro, Consigliere Cannone, Consigliere Corvace), n. 2 astenuti (Consiglieri Battista e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva la richiesta del Consigliere Capriulo.

**Presidente Lonoce**

Punto 19: «*Direzione Risorse Umane – Riconoscimento legittimità dei debiti fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 derivanti da sentenza n. 2209/2018 del Tribunale di Taranto – Sezione Lavoro, spese legali. Importo totale Euro 761,28*».

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Proprio a beneficio trenta secondi per dire di che si tratta, questo come fatto di metodo visto che non c'erano Consiglieri nell'ultima Commissione che abbiamo fatto. Questo è un pagamento di spese legali dell'importo che abbiamo già corrisposto, quindi di fatto è stato già corrisposto questo importo, perciò non c'è motivo di ritardarne l'approvazione.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

No.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 19.

Siamo in Aula in 20.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Corvace, De Gennaro e Fornaro e Zaccheo) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 20: «*Direzione Affari Legali - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000, derivante da sentenze 320/2019 emessa dal Giudice di Pace di Taranto. Giudizio Susco contro il Comune di Taranto. Condanna parziale del Comune di Taranto. Somma da prenotare 2.486,65*».

Questo è come prima.

Apro la discussione del punto n. 20.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, queste sono delle spese legali per un incidente stradale, l'unico problema è che avevamo chiesto chiarimenti alla Direzione sui pagamenti, purtroppo questi chiarimenti non ci sono pervenuti però rischiamo l'esecuzione. Quindi, per evitare che poi la responsabilità sia la nostra, fermo restando che continueremo nella richiesta di chiarimenti, essendo comunque una lettera a) è preferibile approvarlo in attesa di definire poi quei chiarimenti che abbiamo chiesto con l'Ufficio Legale ed evitare procedure esecutive e, quindi, maggiori spese dell'Ente che potrebbero addirittura essere imputate all'attività del Consiglio.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 20.

Siamo in 20.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Consiglieri Cannone e De Gennaro), n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 2 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 21: «*Direzione Polizia Locale - Ordinanze assegnazioni somme Tribunali di Taranto RGE 3780/2018 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 - Regolarizzazione contabile. Importo Euro 626,76*».

Apro la discussione sul punto n. 21.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

**Consigliere Capriulo**

Questo fa parte di un “pacchetto” di regolarizzazioni contabili della Polizia Locale e noi abbiamo in Commissione anche provveduto ad incontrare la Direzione competente, alla presenza anche del Direttore Generale, non ricordo se in quella seduta c’era anche il Segretario Generale. Abbiamo avuto una serie di esecuzioni, c’è stato un aggravio di spese per l’Ente che abbiamo contestato, però dal punto di vista del Consiglio è una mera regolarizzazione contabile, quindi dobbiamo comunque procedere, fermo restando che le contestazioni sono state tutte fatte attraverso degli incontri che abbiamo fatto in Commissione Bilancio.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 21 “Direzione Polizia Locale”.

Per favore, siamo in votazione. Siamo in 20 sempre.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 2 voti contrari (Consigliere Cannone e Consigliere De Gennaro), n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 2 voti contrari, n. 3 astenuti su n.*



*20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 22: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenze n. 688/2018, 183/2019, 184/2019, 30/2019, 533/2018, 218/2018, 32/2019, 824/2016, 2062/2018 emesse dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo totale di Euro 3.591,61*».

A questa proposta c'è un emendamento tecnico proposto dal dirigente Direzione dei Tributi, in data 27.06.2019 con relativo parere del dirigente Direzione Finanze e Revisori dei Conti.

Questa è la proposta di emendamento tecnico, vuole illustrarlo lei, Consigliere Capriulo oppure...?

*(Intervento fuori microfono)*

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, evitiamo di leggerlo perché tra l'altro è lungo, però sostanzialmente sono stati rifatti tutti i calcoli dei vari debiti per cui leggeremmo una sfilza di numeri e, quindi, li diamo per letti visto che erano depositati. Alla fine l'importo complessivo del debito viene di 3683,00 euro e non di 3.591,00 euro, perché c'erano delle cifre che non quadravano, c'era stata l'osservazione dei Revisori e poi la delibera è stata puntualmente rivista.

La cosa che voglio segnalare al Consiglio è che, siccome ci sono numerosi piccoli debiti inseriti, ci è stato chiesto di approvarlo perché c'è il rischio di esecuzione su alcuni di questi, quindi - come sapete - anche per 2-300 euro, se andiamo in esecuzione, triplichiamo le somme. Quindi è importante approvarlo per evitare l'esecuzione e, quindi, le maggiori spese per l'Ente.

**Presidente Lonoce**

Parliamo sempre dell'emendamento, deve fare l'intervento sull'emendamento. Prego, Consigliere De Martino.

**Consigliere De Martino**

Da quanto poc'anzi detto dal collega Capriulo, capisco che questi debiti fuori bilancio, a cui sono seguiti i ricorsi, vengono fuori - da quanto mi pare di aver capito - da errori di calcolo. Se si tratta di errori di calcolo, sono comunque fatti deprecabili anche se imputabili al funzionamento del sistema.

Invece signor Segretario le volevo chiedere: se ci sono delle sentenze che non sono collegate ad errori di calcolo riscontrati, ma che danno la spunta per nuovi orientamenti giurisprudenziali, volevo essere rassicurato che il dirigente e la Direzione abbiano recepito questi orientamenti giurisprudenziali per evitare la ripetizione di contenziosi sugli stessi aspetti.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere De Martino.  
Interviene il Segretario Generale: prego.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

La risposta la dovrebbe dare il dirigente, che ringrazio della presenza. Quindi da questo punto di vista...

**Presidente Lonoce**

Segretario, io invito sempre ad ogni Consiglio Comunale sia i dirigenti che gli Assessori, io più di fare questo non posso, ne abbiamo parlato anche nella conferenza dei capigruppo, ne abbiamo parlato anche nelle riunioni...

*(Interventi fuori microfono)*

Perfetto, ma il Segretario se la vuole dare la risposta, la dà.

*(Intervento fuori microfono)*

No. E che cosa ha detto, scusi?

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Ho ringraziato il dirigente che non c'è. Ma al di là della stigmatizzazione che viene sia dalla parte del Consiglio che da parte dello scrivente, che in più occasioni ha anche fatto menzione al NIV dell'assenza non giustificata. E' ovvio che si pretende che i dirigenti e i funzionari siano sempre in linea con quelli che sono gli orientamenti giurisprudenziali, quindi mi auguro, spero - per quello che mi è possibile, mi farò portatore - attenzione nei confronti del dirigente e del funzionario che questi orientamenti vengano, per l'appunto, seguiti, sperando appunto che non ce ne siano ulteriori, perché spesso la giurisprudenza ci abitua a continui ripensamenti e continue oscillazioni giurisprudenziali. Però da questo punto di vista, mi farò portavoce per il Consiglio di attenzionare ancor più l'Avvocatura su questo aspetto che il Consigliere De Martino ha poco fa sollevato.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Segretario.

Ci sono altri interventi sull'emendamento?

Nessuno.

Pongo in votazione la proposta di emendamento tecnico del punto n. 22 "Direzione Tributi". Siamo in votazione. Siamo in Aula in 22.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, l'emendamento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Fuggetti e Simili) su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva l'emendamento.

Apro la discussione sul punto n. 22 della "Direzione Tributi", così come emendato.

Ci sono interventi?

Nessuno

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 22 "Direzione Tributi" così come emendato.

Per favore, prestiamo attenzione alla votazione, poi magari parliamo. Grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Fuggetti e Simili) su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 23: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante dalle sentenze numeri 355/2019, 368/2019, 373/2019, 441/2019, 446/2019 emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto per un importo totale di Euro 1.581,92*».

La Commissione Bilancio: “Parere favorevole al fine di evitare procedure esecutive ed ulteriori spese per l’Ente, fermo restando i successivi controlli da parte del responsabile degli uffici preposti atti ad attivare il ripetersi di simili casi a cui il suddetto parere si invia”.

Apro la discussione sul punto n. 23.

Ci sono interventi?

No.

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 23.

Siamo in Aula sempre in 22... Consigliere Di Todaro, non vota? Allora deve dire: “Non voto”.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consigliere Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 24: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debiti fuori bilancio derivanti da sentenza n. 1757/2018, emesso dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo totale di Euro 500,00*».

Manca il parere della Commissione Bilancio.

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Questo fa parte di quelle dei tributi, per cui c'è il rischio di esecuzione. Siccome è arrivata in Commissione a metà maggio, poi avevamo chiesto dei chiarimenti però rischiamo l'esecuzione qui. Quindi, sempre per il principio di precauzione che ho detto prima, approviamo e poi eventualmente con i chiarimenti, ci attiveremo nei confronti della Direzione competente.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 24.

Siamo sempre in Aula in 21.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 25: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza n. 1755/2018, emesso dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto per un importo totale di Euro 250,00*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole fermo restando che il Comune di Taranto, così come evidenziato nel parere n. 6 del verbale n. 14 del 09.05.2019, dal Collegio dei Revisori, dovrà recuperare il 50% dell’importo a carico dell’Agenzia delle Riscossioni S.p.A. in quanto condannato in solido per il Comune di Taranto”.

Apro la discussione sul punto n. 25.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 25.

Siamo in 20 in Aula. Prestiamo un po’ di attenzione alla votazione, grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro e Fornaro) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 26 «*Direzione Tributi - qui manca il parere della Commissione Bilancio - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenze n. 448/2019, 484/2019, 498/2019, 354/2019, 365/2019 emesse dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo totale di Euro 1.228,48*».

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, voglio chiarire perché con qualche Consigliere è nato forse qualche fraintendimento: queste delibere sono state viste nella Commissione che ho convocato in maniera straordinaria, ma purtroppo è mancato il numero legale quindi non potevamo esprimere parere, però le delibere sono state oggetto anche più volte ripetutamente dell'istruttoria da parte della Commissione e, quindi, sono conosciuti. Abbiamo anche prodotto delle note di sollecito, quindi non stiamo votando al buio come ho sentito dire da qualche Consigliere.

Quindi la Commissione in maniera abbastanza intensa... quelli che partecipano sanno che si guarda fino all'ultima virgola delle delibere. Quindi anche questa è stata affrontata nell'ultima riunione. Purtroppo ci è stato detto dalla Direzione Tributi che c'era il rischio di esecuzione: siccome non vorremmo fare un prossimo Consiglio a breve perché poi ci arriva una scadenza, sennò il Presidente Lonoce ci rimprovera che facciamo troppi Consigli...

**Presidente Lonoce**

Guardi, no, no!

**Consigliere Capriulo**

Sto scherzando perché abbiamo fatto quattro/cinque Consigli...

**Presidente Lonoce**

No, abbiamo fatto dei Consigli.

**Consigliere Capriulo**

...siccome ci sono delle scadenze, a questo punto...

**Presidente Lonoce**

Dobbiamo rispettare i tempi!

**Consigliere Capriulo**

Siccome c'è il rischio dell'esecuzione e, quindi, ulteriori spese per l'Ente, trattandosi - come si insegna il Consigliere Ciraci - di lettere a), dove abbiamo scarsissimo margine di manovra, io credo che noi intanto li riconosciamo fermo restando che le attività sono state fatte e tutti i solleciti e le azioni in nostro potere saranno assolutamente attivate da parte della Commissione che presiedo.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Grazie, Consigliere Capriulo.

Quindi abbiamo già aperto la discussione sul punto n. 26. Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 26.

Siamo in 20.

*(Intervento fuori microfono)*

No, non può votare perché ha detto che è assente.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consigliere Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace, De Gennaro, Fornaro e Simili) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 27: «*Direzioni Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debiti fuori bilancio derivante da sentenza n. 612/2019, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo totale di Euro 372,00*».

Anche qui manca il parere della Commissione Bilancio.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Anche su questo c'è il rischio di esecuzione. Ovviamente, così come per le altre, in molti casi ci sono delle osservazioni dei Revisori a cui noi ci richiamiamo, per esempio in questo caso che ci siamo costituiti in giudizio tardivamente. Però siccome c'era il rischio di esecuzione, è preferibile approvare essendo lettera a).

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Prego, Consigliere De Gennaro.

**Consigliere De Gennaro**

Grazie, Presidente.

Devo fare, per favore, un appunto in questa giornata odierna: noi in sostanza, con questo comportamento odierno, stiamo legittimando il comportamento dei dirigenti che ovviamente ci fanno arrivare in ritardo le proposte e stiamo approvando un *modus operandi* diverso, cioè quello di approvare dei debiti fuori bilancio che non passano dalla Commissione. Quindi mi chiedo: a questo punto, da domani la Commissione Bilancio possiamo anche non tenerla più, quindi approvare i debiti fuori bilancio direttamente in Consiglio Comunale.

Grazie.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliera De Gennaro.

Ho chiesto la parola il Consigliere Blè: prego, Consigliere.

**Consigliere Blè**

Grazie, Presidente.

Colleghi, buongiorno. Condivido la premessa della collega sul fatto che continua l'assenza imperterrita dei dirigenti. Questa cosa io la voglio far notare al Vice Sindaco, di cui ringrazio la presenza. Qui perdura questa assenza dei dirigenti che diventa intollerabile, e lo dice uno che ha alle spalle tante Consigliature a vari livelli. Ma un assenteismo come si sta verificando soprattutto negli ultimi sei mesi forse, io non l'ho mai visto: ci sono nei banchi assenti anche quando ci sono provvedimenti importanti come quelli di oggi, come il primo soprattutto, quello sull'accordo che scadeva oggi in pratica. La mancanza di chi doveva dare il parere tecnico, che era quello che aveva istruito... è proprio una cosa inconcepibile. E poi la mancanza del dirigente, dei vari dirigenti sui debiti fuori bilancio. Perché qua è chiaro: i debiti fuori bilancio non sono nostri, sono stati i dirigenti delle varie strutture, delle varie dirigenze ad aver creato questo problema all'Amministrazione. Noi adesso come Consiglieri Comunali dobbiamo andare a risolverli, dobbiamo farli rientrare all'interno delle norme, ma i debiti loro sono! Cioè io vorrei vedere se oggi non ne approviamo neanche uno, se poi non dovranno essere i vari dirigenti ad andarseli a piangere questi debiti. Ma anche dal punto di vista morale, etico è un'assenza ingiustificabile!

Quindi la prego: si faccia, verso il Sindaco, referente. Io non so se esiste, chiedo anche al il Segretario Generale e al Direttore Generale: di solito quando si toccano i soldi a qualcuno, subito incominciano a muoversi; c'è un mezzo, il premio di fine anno - non so come viene chiamato, adesso mi sfugge il termine - il premio di produttività? Qua bisogna andarli a toccare da qualche parte.

Detto questo, volevo rasserenare la Consigliera De Gennaro per quello che potrà essere, ci sono due aspetti: 1) stiamo lavorando diversamente dalle altre volte, perché ci sono le scadenze imminenti, le altre volte... Perché la Consigliera De Gennaro ha sollevato un problema che è reale, che esiste, però va visto anche il contesto, va contestualizzato. Le altre volte noi abbiamo sempre detto: "Va be', non abbia non è passato in Commissione: lo rinviemo", in questo caso ci sono - Consigliere De Gennaro - problemi che possiamo pagare (oltre il danno anche la beffa) ...che da parte degli avvocati possiamo essere aggrediti e possono raddoppiare gli importi.

*(Intervento fuori microfono)*

Io sono d'accordo con lei su tutto, però quello che noi dobbiamo fare come Consiglieri Comunali - ne abbiamo il mandato - è di non creare ulteriore danno alle casse del Civico Ente e, quindi, oggi l'esigenza comunque di approvare questi debiti per non creare ulteriore danno all'Amministrazione, fermo restando che il Consiglio Comunale comunque è sovrano. Anche se addirittura non fossero passati all'interno delle Commissioni, il Testo Unico, le norme che discendono dal Testo Unico comunque danno al Consiglio Comunale la sovranità di poter prendere qualunque decisione, sempre che sia stata messa all'ordine del giorno. E' chiaro?

Quindi io capisco quello che lei dice, sono con lei, però sull'approvazione e sulla legittimità di quello che stiamo facendo e sul futuro che non c'entra niente - perché per

il futuro potrà continuare ad essere come abbiamo fatto finora, salvo casi eccezionali - quindi sul resto io credo che noi stiamo facendo quello che dovevamo fare.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Blè.

Comunque volevo far notare che l'altro giorno siamo stati con il Segretario Generale dal Direttore Generale proprio per sollecitare i dirigenti ad essere presenti...

*(Brusio in Aula)*

Per favore! L'altro giorno siamo stati dal Direttore Generale con il Segretario Generale per sollecitare i dirigenti ad essere presenti in Aula. E' giusto che io puntualizzi anche questa cosa.

Prego, Consigliere De Martino.

**Consigliere De Martino**

Presidente, e mi rivolgo anche all'amico Segretario Generale: adombro una limitazione delle funzioni del Consigliere Comunale, perché in Aula ogni Consigliere Comunale ha la facoltà di presentare emendamenti sui provvedimenti iscritti all'ordine del giorno; gli emendamenti, se non sono atti di indirizzo politico, richiedono necessariamente il parere di regolarità tecnica e, laddove necessario, anche di quello contabile. Se sono assenti, sistematicamente o quasi, non possiamo coinvolgere il Segretario Generale ad esprimere in via sostitutiva o surrogatoria un parere di regolarità tecnica. Riconosco grandissima professionalità, però se c'è un provvedimento proposto da una Direzione, c'è il dovere amministrativo e anche etico del dirigente di essere presenti in Aula proprio per prestare assistenza agli Organi politici sia su questioni che richiedono consulenza, approfondimenti, chiarimenti a dubbi, informazioni e anche, per la formalità dell'atto, di prestare il parere sulla proposta di provvedimento.

Allora, visto e considerato che i nostri appelli e le nostre sottolineature - adesso mi rivolgo anche all'amico Vice Sindaco - cadono sempre nel vuoto, perché i Consigli Comunali vengono fatti quasi in perfetta solitudine, io le chiedo (e non so quanti altri colleghi sono d'accordo con me) che la presenza in Aula e l'assistenza agli Organi politici deve essere assunta come criterio fondamentale, cioè nella scheda di valutazione dei singoli dirigenti deve entrare a far parte ufficialmente dei criteri di valutazione. Io le chiedo ufficialmente questo!

Chiedo una iniziativa politica amministrativa al Vice Sindaco e a lei, Segretario, per la parte e per la funzione di competenza. La ringrazio.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere De Martino.

Ha chiesto la parola il Consigliere Ciraci: prego, Consigliere.

### **Consigliere Ciraci**

Signori Consiglieri, signor Vice Sindaco, concordo con quanto appena detto dal collega De Martino e con quanto anche precedentemente detto dal collega Blè: questa storia dell'assenza dei dirigenti è ormai una cosa che non si può più tollerare, è proprio una mancanza di rispetto nei confronti del Consiglio Comunale e, quindi, di conseguenza della città di Taranto, poiché noi non dobbiamo dimenticare che siamo qui non perché abbiamo vinto un concorso, forse legittimamente condotto, ma perché siamo stati eletti dai cittadini di questa città. Rappresentiamo, quindi, l'intera collettività. E un pubblico dipendente, un dirigente a maggior ragione, che poi dovrebbe dare anche l'esempio ai funzionari e ai dipendenti, dovrebbe sentire il dovere morale prima che giuridico di sostenere il Consiglio Comunale ed i Consiglieri Comunali nell'espletamento di quelle che sono le funzioni previste per Legge, nell'interesse più generale che è quello del rispetto della democrazia.

A questo punto, però, ci dobbiamo porre una domanda, ed in questo ci può essere di aiuto il Segretario Generale, a cui molto spesso ricorriamo sia per la sua buona volontà che anche per la sua competenza: c'è un dovere prima che morale, visto che quello morale non lo sentono (e per quello poco si può fare, secondo me, perché attiene a come una persona è fatta interiormente), c'è un dovere giuridico - prima che morale - da parte del dirigente a dover essere presente in Consiglio Comunale quando soprattutto ci sono argomenti che lo riguardano direttamente per sostenere eventualmente il lavoro del Consiglio Comunale, anche con riferimento specifico - e qui De Martino ha colto il punto principale - a quelli che possono essere non soltanto la richiesta di chiarimenti, ma anche e soprattutto l'espressione di un parere di regolarità tecnica e di regolarità contabile necessari per poter procedere con i lavori del Consiglio Comunale. Per cui si configurerebbe, in ipotesi di questo tipo, una vera e propria interruzione di pubblico servizio. Cioè se noi oggi fossimo nelle condizioni di dover proporre un emendamento, una mozione, qualsiasi cosa per cui si dovesse ritenere necessario un parere di regolarità tecnica e un parere di regolarità contabile e, di fronte all'assenza dei dirigenti noi ci troveremmo nella condizione di non poterlo approvare questo emendamento, ci troveremmo di fronte a dover interrompere di fatto i lavori del Consiglio Comunale.

Allora rispondo a me stesso, alla domanda che prima facevo anche al Segretario Generale: se così è, evidentemente c'è un dovere giuridico prima che ancora morale ad essere presenti in questo Consiglio Comunale, se non direttamente quanto almeno attraverso qualcuno che possa rappresentare il dirigente, come può essere il responsabile del procedimento o il funzionario addetto che ha predisposto l'atto, anche se in questo caso i pareri non possono che esprimerli i dirigenti. E, quindi, c'è necessità della presenza dei dirigenti.

Allora, se c'è un dovere giuridico, vuol dire che a questo dovere giuridico consegue

una sanzione in caso di inosservanza di questo dovere giuridico da parte di un pubblico funzionario. E, quindi, chiedo al Segretario Generale quale sia questa sanzione e quale sia il procedimento da mettere in campo affinché si comincino a contestare formalmente questi atteggiamenti omissivi da parte dei dirigenti. Altrimenti noi non otterremo mai nessun risultato perché, vista la deprecabile mancanza di - come dire? - “sentimento” dal punto di vista di quello che è il dovere morale che loro dovrebbero avere, non possiamo che ricorrere eventualmente alla richiesta di rispetto di un dovere giuridico che senza dubbio hanno i dirigenti ad essere presenti in quest’Aula a sostegno del Consiglio Comunale.

Non solo, concordo anche con De Martino sul fatto che ritengo che questi debbono essere considerati dei veri e propri obiettivi da parte del dirigente e, quindi, la mancata assistenza all’Organo politico in una fase del procedimento amministrativo importante, qual è addirittura la fase conclusiva, cioè la deliberazione, deve essere considerato come un mancato raggiungimento di obiettivo da parte dei dirigenti in modo che queste cose, oltre ad essere contestate in maniera formale, vengano anche poi sanzionate attraverso una riduzione dal punto di vista economico di quelli che sono i premi di produzione che ogni anno prendono e che mi pare che siano molto congrui e che portino quello che è il loro stipendio base addirittura a molti casi raddoppiarlo nel corso dell’anno. Si tratta di economia pubblica, si tratta di soldi della collettività a cui evidentemente questi signori non ritengono di dover rispondere con l’espletamento a pieno del loro dovere.

Allora, da questo punto di vista, come opposizione concordo nel contestare, nel controllare, ma d’altra parte siamo tutti d’accordo, però se in concreto adottiamo all’unanimità una iniziativa importante, io penso che su questo si possa fare qualcosa di buono, perché altrimenti non faremmo altro, ad ogni Consiglio Comunale, a porre in evidenza questo fatto ma non otterremo mai alcun risultato.

Quindi aspetto una iniziativa, magari della maggioranza, concreta da questo punto di vista, sulla quale sin da ora mi dichiaro favorevole ad appoggiarla.

Grazie.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Ciraci.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Bitetti: prego, Consigliere.

### **Consigliere Bitetti**

Grazie, Presidente. Signori Consiglieri, signori della Giunta, sostanzialmente gli argomenti che ho sentito da chi mi ha preceduto li condivido, ma devo ritornare alla premessa fatta dal Presidente della Commissione Bilancio: stiamo trattando debiti fuori bilancio di importi piuttosto bassi rispetto a quelli che questo Consiglio è abituato a riconoscere; questi debiti - 250 euro, 500 euro, 600 euro - se arrivano a scadenza generano dei costi superiori per le casse dell’Ente. Ora, *nulla quaestio* su quanto detto



da alcuni colleghi dell'opposizione e anche di maggioranza, e mi riallaccio anche a quanto detto dal Segretario Generale: sono anni, ma davvero anni che proviamo... ci sono note depositate, il Segretario Generale addirittura con la indicazione dei tempi da rispettare da parte di ciascun attore che segue l'iter procedurale di un riconoscimento del debito fuori bilancio. Però noi facciamo gli Amministratori: nel momento in cui il Presidente della Commissione Bilancio garantisce (e ho motivo di credergli) che nelle successive Commissioni saranno comunque ripresi questi argomenti per valutare se ci sono delle responsabilità puntuali, specifiche di dirigenti che dimenticano, trascurano, magari forse anche perché impegnati su altri fronti - questo ovviamente non li legittima a trascurare questo tipo di ragionamento - bene, io voglio riconoscergli fiducia.

E' vero anche che quello che diceva il Consigliere Ciraci, è un argomento anche questo che definirei "sensibile", perché così come abbiamo fatto con la presenza dei dirigenti in Consiglio Comunale con quelle note che il Presidente ed il Segretario Generale hanno fatto - e le risposte ce le danno le presenze di oggi - anche qui noi potremmo sensibilizzare gli Organi competenti, quindi il NIV nel caso specifico, ma so che il Segretario lo ha anche fatto una volta, anzi più di una volta, per andare a definire quelli che sono gli obiettivi che i dirigenti devono raggiungere, perché nel momento in cui viene distribuito un premio agli stessi fatto in maniera così, a pioggia - se la posso definire tale - bene, forse quello è il momento di intervenire per riconoscere un merito maggiore a chi si occupa di queste questioni in maniera più puntuale.

Quindi - e chiudo, Presidente - mi permetto di suggerire a lei, ma in rappresentanza dell'intero Consiglio, di farsi carico di una nota con la quale suggerisce alla Giunta questo nostro atto di indirizzo di premiare i dirigenti più meritevoli, che rispettano quello che la norma prevede in termini di scadenza.

Grazie.

### **Presidente Lonoce**

Consigliere Bitetti, stavamo parlando col Segretario Generale: noi abbiamo perso cognizione, perché noi lo abbiamo già fatto. Lo rifacciamo di nuovo. Queste cose qua stanno scritte agli atti, stanno scritte agli atti!

Vi ripeto ancora una volta che siamo andati con il Segretario Generale dal Direttore Generale proprio per questa problematica. Va bene?

Perfetto! Prego, Segretario.

### **Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Ipotesi che sottopongo al Consiglio: nella prossima occasione notificare a mani, nelle mani proprie del dirigente...

### **Presidente Lonoce**

Un attimo solo, per favore, così chiudiamo questa fase.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Dicevo: nella prossima occasione di convocazione menzionare espressamente l'invito ai dirigenti di essere presenti, avvertendo che la mancata, ingiustificata assenza loro o di loro delegato comporterà il deferimento all'Ufficio di Disciplina, mettendolo in grassetto, evidenziato, con consegna a mani neanche alla Segreteria PEG direttamente connessa.

Quanto al discorso dell'incidenza sul risultato, chiedete di fissare un appuntamento con il NIV e rappresentate direttamente, tramite il Presidente o i capigruppo, in sede di conferenza, l'esigenza che il carteggio copioso inviato dal Presidente e da me venga attuato in sede di liquidazione dell'indennità di risultato da parte dei dirigenti.

Quindi, conseguentemente se non dovessero essere presenti previo ammonimento, sarà fatto il deferimento all'Ufficio di Disciplina a partire dal prossimo Consiglio e il NIV, nel momento in cui andrà a liquidare, dovrà tener conto delle indicazioni che provengono da questo Consiglio.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Segretario.

Ci sono altri interventi sul punto n. 27?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 27 "Direzione Tributi".

Siamo in Aula in 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Consigliere De Gennaro), n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Ciraci, Corvace e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 1 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 28: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza n. 826/2014, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto per un importo totale di Euro 3.120,00*».

Anche qui manca il parere della Commissione Bilancio.

Apro la discussione sul punto n. 28.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

**Consigliere Capriulo**

Il problema anche qua è per evitare esecuzioni, perché è giunta in Commissione il 20 maggio questa, quindi c'è il rischio di esecuzione, come c'è stata sollevata dalla Direzione. Quindi fermo restando che anche questa - come diceva prima anche il Consigliere Bitetti - la verificheremo, però ci sono anche i pareri dei Revisori. Questa è proprio una di quelle più semplici, perché oramai siamo diventati esperti di debiti fuori bilancio. Quindi non c'è nessuna preoccupazione ad approvarlo.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 28 "Direzione Tributi".

Siamo in aula in 18.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Consigliere De Gennaro), n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace, Fornaro e Simili) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 1 voto contrario, n. 4 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 29 «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza n. 760/2019, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, di Euro 321,82 comprensivo di contributo unificato (Euro 30,00), spese generali ex articolo 13 (15% su onorari) Euro 30 euro, Cap Euro 9,20, IVA Euro 52,62*».

Anche qui manca il parere della Commissione Bilancio.

Apro la discussione sul punto n. 29: prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, siccome qua stiamo parlando di numeri... Stiamo parlando di quello di 321,82 euro - vero? - come debito fuori bilancio?

**Presidente Lonoce**

Sì: 321,82 euro.

**Consigliere Capriulo**

Anche qua c'è il rischio di esecuzione, quindi per evitare aggravii di spesa per l'Ente, essendo arrivato in Commissione il 4 giugno, si suggerisce l'approvazione.

**Presidente Lonoce**

Perfetto. Grazie.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 29 "Direzione Tributi".

Siamo in Aula in 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Consigliere De Gennaro), n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

Chi è favorevole? Siamo 14 perché è uscita la Consiglieria Galluzzo, se non erro.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 1 voto contrario, n. 3 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 30: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivanti da sentenza n. 147/2019, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto per un importo complessivo di Euro 100,00*».

Anche qui manca il parere della Commissione Bilancio.

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Stesso discorso: parliamo di 100,00 euro, con un rischio di esecuzione. Poi i Revisori hanno segnalato delle cose a cui ci rinviamo, ma evitiamo di far triplicare la spesa. Perché è arrivato in Commissione il 6 di giugno, quindi...

**Presidente Lonoce**

Proposta di delibera pervenuta in data 03.06.2019, do conferma!

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazioni di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 30 “Direzione Tributi”.

Siamo in Aula in 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Consigliere De Gennaro), n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace e Fornaro) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 1 voto contrario, n. 3 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*



**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 31: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenze n. 693/2019, 568/2019, 552/2019 e 528/2019, emesse dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto per un importo complessivo di Euro 2.276,96*».

Apro la discussione sul punto n. 31.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Anche questo è arrivato in Commissione il 6 giugno, l'abbiamo visto nell'ultima che è andata deserta come seduta: sono diverse sentenze. I Revisori hanno segnalato delle cose a cui noi comunque integralmente ci riportiamo e dopodiché, siccome sono diverse sentenze con rischio di esecuzione, sempre per il principio di evitare ulteriori aggravii di spesa per l'Ente si suggerisce di approvarlo.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 31 "Direzione Tributi".

Siamo in 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Consigliere De Gennaro), n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Corvace, Fornaro, Fuggetti e Simili) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 1 voto contrario, n. 5 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 32: «*Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza n. 662/2019, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, Ei euro 262,20, comprensivo di contributo unificato (Euro 30,00), spese generali ex articolo 13 (15% su onorari) Euro 30,00 più 9,20, l’IVA al 22%».*

Proposta di delibera pervenuta in data 03.06.2019.

Anche qui manca il parere.

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Sì, stesso discorso: c’è il rischio di esecuzione, quindi per il solito principio di evitare aggravii di spese per l’Ente, considerato che è arrivato in Commissione il 6 giugno. Dopodiché anche qua i Revisori hanno segnalato delle cose a cui integralmente ci riportiamo.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto n. 32.

Siamo 18 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Fornaro, Corvace) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto n. 33: «Direzione Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000»...

*(Intervento fuori microfono)*

Per mozione d'ordine? Non avevo capito! Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Qui iniziano i punti che non abbiamo proprio visto in Commissione, dal 31 32 33...  
No: io ho una vecchia numerazione!

**Presidente Lonoce**

Ha sbagliato forse!

**Consigliere Capriulo**

Io ho una vecchia numerazione. Quindi 33, 34, 35, 36...

**Presidente Lonoce**

Consigliere, un attimo solo! Ha detto dal 33: giusto?

**Consigliere Capriulo**

Dal 33. Quindi dal 33 al 38 non li abbiamo visti; dal 39 al...

**Presidente Lonoce**

Mi dice i numeri esatti in modo da poter seguire?

**Consigliere Capriulo**

Dal 39 fino al...

**Presidente Lonoce**

Può venire qui, per favore, così magari li vediamo? Venga qui, al Tavolo di Presidenza in modo tale che li vediamo e facciamo la proposta.

*(Interventi fuori microfono)*

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, considerato che c'è un debito in scadenza a rischio esecuzione, che è quello dell'aggiuntivo, che però eravamo rimasti d'intesa con la Direzione proponente che domani lo portavano in Commissione nella sua definizione, perché ci è arrivato soltanto nella forma informale e considerato che gli altri debiti ancora dobbiamo vederli, io chiedo a questo punto direttamente l'aggiornamento del Consiglio al giorno 4, alla seduta prevista in seconda convocazione.

*(Intervento fuori microfono)*

No: di tutti i punti a seguito.

**Presidente Lonoce**

Allora sta chiedendo l'aggiornamento dal punto n. 33 al punto n. 61: giusto?

**Consigliere Capriulo**

Sì, esatto!

**Presidente Lonoce**

Quindi a giorno 4. Va bene?

L'aggiornamento però - Consigliere Capriulo - è sempre in prima convocazione, attenzione! Poi dobbiamo fare una seconda convocazione.

Ha chiesto la parola il Consigliere Battista: prego, Consigliere.

**Consigliere Battista**

Con tutto il rispetto ad una persona scrupolosa, che è Dante, avremmo potuto rinviare anche i provvedimenti che abbiamo votato, visto che mancava anche lì il parere, ci saremmo aggiornati direttamente al 4, così avremmo evitato anche qualche altro tipo di problema. Se rinvio doveva esserci, avremmo rinviato anche quei provvedimenti dove mancava il parere, quindi non sto capendo qual è la differenza di alcuni provvedimenti votati nonostante mancasse il parere e adesso stiamo chiedendo il rinvio a dopodomani. Cioè sinceramente non sto capendo. So la persona scrupolosa che sei, eh! Te ne do atto su questo, però non riesco a capire. Se mi dai spiegazione qual è la differenza su alcuni

provvedimenti votati nonostante mancasse il parere e adesso stiamo chiedendo il rinvio al 4 per le stesse cose che abbiamo già votato.

Quindi non lo so, so che siete un po' in difficoltà e so che tu sia una persona abbastanza scrupolosa, però non capisco.

### **Presidente Lonoce**

E' stato tirato in causa: prego, consigliere Capriulo. Consigliere Capriulo, giusto per chiarezza!

### **Consigliere Capriulo**

Io penso di averlo detto più volte, poi evidentemente non riesco a spiegarmi: per chi partecipa ai lavori della Commissione Bilancio - come sapete vengo accusato di essere anche abbastanza pressante - noi di fatto i debiti che abbiamo comunque approvato, li abbiamo visti in Commissione Bilancio, non è che non li abbiamo visti, compreso nell'ultima seduta che io ho convocato in maniera straordinaria e che, purtroppo, non ha raggiunto il numero legale dei Consiglieri. Ma devo dare atto alla Segretaria - che qui non c'è - che noi ci siamo messi là e ci siamo visti tutti i debiti che oggi abbiamo approvato, ce li siamo visti, li abbiamo guardati e li abbiamo analizzati.

Quindi da questo punto di vista, vi posso tranquillizzare che i debiti li abbiamo visti. E poi, quando sono stato personalmente sollecitato da alcuni dirigenti che ci sono i rischi di esecuzione, io ho convocato la straordinaria...

*(Intervento fuori microfono)*

No! Attenzione: a quelli che abbiamo visto c'è il rischio di esecuzione.

### **Presidente Lonoce**

Consiglieri, per fare, sta parlando il Consigliere. Andate a parlare fuori.

### **Consigliere Capriulo**

Per quelli che abbiamo approvato c'era un rischio di esecuzione e noi tempestivamente abbiamo fatto il nostro dovere. Adesso, per quelli che sono rimasti, in Commissione non ne abbiamo proprio visti perché purtroppo facciamo già sette/otto delibere al giorno, di più non ne possiamo fare. Ci è stato però sollecitato un ultimo debito, che è quello dell'aggiuntivo, dove c'è una minaccia - è brutto il termine - un "preannuncio" forse è più tecnico di esecuzione, che è... adesso con numeri... qua c'è un vecchio elenco che non corrisponde ai numeri, dove c'è un preannuncio di esecuzione, ci hanno anticipato la delibera non dal Sinter ma in formato di mail, noi l'abbiamo



comunque vista in Commissione però non c'era il numero legale, noi abbiamo domani e dopodomani la Commissione e io credo che potremo esprimere il parere su questo debito ed evitare un'esecuzione che può essere anche questa onerosa.

Poi qui il discorso è: ci aggiorniamo o andiamo in seconda convocazione?

Credo che sia un fatto tecnico, adesso non so i Consiglieri che cosa decideranno, però l'importante è - appunto - che giorno 4 approviamo quel debito perché rischiamo l'esecuzione. E' tra domani e dopodomani. Quindi spero di aver rassicurato il Consigliere Battista, anzi - come sapete - la mia Commissione forse è anche pesante per il ruolo che noi svolgiamo.

### **Presidente Lonoce**

Quindi, chiedo scusa Consigliere Capriulo: c'è la proposta di aggiornamento al 4, quindi devo mettere in votazione la proposta fatta da lei per giorno 4.

Per favore, un attimo! Io metto in votazione la proposta fatta dal Consigliere Capriulo, a meno che non la vuole ritirare. Ha visto che non c'è il numero legale e, quindi, si vada direttamente... giusto per essere corretto con lei, perché siccome è una persona corretta, è giusto che... Prego.

### **Consigliere Capriulo**

Presidente, siccome mi sembra di capire - poi chiedo al Segretario Generale - che oramai non c'è più il numero legale, andiamo direttamente in seconda convocazione al giorno 4, diciamo che quello che a me interessava è che il 4 si facesse il Consiglio Comunale.

Quindi ritiro la Commissione e chiedo al Segretario Generale di verificare se c'è il numero legale.

### **Presidente Lonoce**

Adesso facciamo l'appello?

### **Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Piuttosto che l'appello, menziono i presenti numericamente: Presidente Lonoce, Consigliere Azzaro, Consigliere De Martino, Consigliere Capriulo, Consigliere Stellato, Consigliere Bitetti, la Consigliera Casula e il Consigliere Zaccheo.

Quindi sono in otto: pertanto non c'è il numero legale, va in seconda convocazione con i *quorum* previsti dalle norme regolamentari.

### **Presidente Lonoce**

Perfetto!

Si chiude il Consiglio Comunale alle 13:05.

La seconda convocazione è convocata alle ore 9:00 del giorno 4, così come stabilito nella Conferenza dei Capigruppo.

Grazie e buona giornata.