

**Presidente Lonoce**

Prego, Segretario Generale, per appello nominale.

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Buongiorno.

Procedo all'appello, come richiesto.

*Il Segretario Generale esegue l'appello nominale per la verifica dei presenti.  
Essendo, provvisoriamente, in Aula n. 21 Consiglieri su n. 33, la seduta viene dichiarata valida.*

**Segr. Gen. Dott. De Carlo**

Sono in Aula n. 21 Consiglieri: esiste il numero legale che ricordo, per questa seduta, essere di 11, salvo che per quelle proposte per cui è richiesto il *quorum* di 17.

**Presidente Lonoce**

Grazie. Nomino gli scrutatori: Consigliere Zaccheo, Consigliere De Martino e Consigliera Corvace.

Gli assenti giustificati: la Consigliera Baldassari, per motivi di lavoro; il Consigliere Nilo, per motivi di lavoro; la Consigliera Galluzzo, per motivi di salute.

Partiamo dal punto **numero 16**: giusto, Segretario?

C'è una nota pervenuta con protocollo numero 84.324 del 07.08.2020: dal dirigente della Direzione Lavori pubblici, Patrimonio e Urbanistica ha chiesto il ritiro della proposta di delibera in questione, per approfondimenti tecnici. Quindi si ritira il punto numero 16.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 17: «*Direzione Ambiente - Proposta di delibera numero 02/2020 Ambiente - Delibera di Consiglio Comunale numero 22 del 19.03.2019 - Approvazione Regolamento Comunale di Polizia mortuaria*». Proposta di delibera pervenuta in data 13.07.2020.

Parere della Commissione Affari Generali: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 17.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, proprio brevemente, perché fermo restando la necessità del chiarimento che c'è su questo punto all'ordine del giorno, avevo già detto in Commissione che mi sarei aspettato uno sforzo maggiore da parte della Direzione su questo punto, perché il tema che io ripropongo e che rimane è che noi, nell'ambito delle questioni cimiteriali, assegniamo delle concessioni, per cui alla fine l'ultimo (che comunque dovrebbe essere il principale) beneficiario è il cittadino che, nel rispetto di quelle che sono le sue volontà, dovrebbe beneficiare di questa concessione seppur nelle forme che il nostro Regolamento prevede.

Per cui, tenuto conto di quelle che sono tutte le problematiche, io continuo a ritenere che questa parte del Regolamento, che è stata scritta in anni passati, andava meglio precisata, cioè nel senso che noi dobbiamo comunque indicare ai cittadini qual è il costo che loro devono sopportare nell'ambito di una concessione nelle diverse forme in cui questa si realizza, che può essere sia...

*(Brusio in Aula)*

Presidente, veramente è difficile parlare in queste condizioni, dove... vedo tanti capannelli...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Capriulo, capannelli... Io ogni volta richiamo all'attenzione i Consiglieri Comunali. Più di questo non posso fare! Per favore, per favore! Grazie.

Prego.

**Consigliere Capriulo**

Perché poi uno perde il filo e diventa complicato riprenderlo.

Quindi stavo dicendo: così come avevo spiegato anche in Commissione, però evidentemente non ci siamo intesi, io credo che noi dobbiamo stabilire delle norme chiare e comprensibili per i cittadini, in modo che si sappia precisamente qual è il costo di concessione che ricade poi sul singolo cittadino anche in questo caso particolare: parliamo delle cosiddette “tombe sociali private”, con questo nome un po’ curioso che noi abbiamo scritto nel nostro Regolamento, che poi sarebbero quelle che noi banalizziamo come le “società di mutuo soccorso”.

Si precisa questa norma, che sicuramente avrà bisogno di precisazione perché c’è stato qualche fraintendimento, ma comunque lascia indeterminato il punto che riguarda qual è la ricaduta sul singolo cittadino del costo di concessione, lasciando al libero arbitrio poi della... Io vorrei che magari anche l’architetto Netti... non so se riesce a leggere e ascolta, perché questo punto non l’ha seguito direttamente, ma riguarda poi anche parte delle sue competenze.

Quindi per come è stata scritta la norma, rimane una norma vecchia e che non dà risposta a quanto è il costo di concessione che ricade su un singolo cittadino anche quando utilizza come “veicolo” - fatemi passare questo termine - una società di mutuo soccorso e si lascia al libero arbitrio delle modalità di costruzioni questo costo di concessione.

Quindi io credo che questo sia un problema che rimane nel nostro Regolamento, avevo chiesto la possibilità di chiarirlo però poi, come al solito, come sempre capita, si parla ma non si riesce a farsi... almeno riusciamo a capirci con alcuni funzionari comunali, perché evidentemente proprio abbiamo codici di linguaggio diversi.

Quindi, da questo punto di vista io - ripeto - fermo restando sicuramente la necessità del chiarimento, credo che la norma non raggiunga l’obiettivo finale, che è quello di chiarire ai cittadini, anche attraverso le società di mutuo soccorso, quanto devono pagare di costo di concessione e soprattutto per evitare speculazioni che ci possono essere, basate soltanto su un generico “4 metri cubi”, che dice ben poco rispetto poi a come si deve costruire all’interno del cimitero.

Per cui io lo ripropongo, perché su tutte le altre casistiche noi abbiamo un’indicazione precisa del costo di concessione per singolo posto, l’unica cosa indeterminata è il costo di concessione per il cittadino rispetto alle società di mutuo soccorso. Io lo ripropongo come tema, che purtroppo non è risolto nemmeno con questa proposta di modifica.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ha chiesto la parola il Consigliere Cotugno: prego, Consigliere.

### **Consigliere Cotugno**

Grazie, Presidente.

Forse sarebbe stato utile che non in fase di dichiarazione di voto, ma in fase di

discussione l'argomento fosse stato affrontato da chi adesso, in fase di dichiarazione di voto fa una proposta che non ho ben capito, perché anche questo chiarimento sull'articolo 52, comma 2 che viene su richiesta di una associazione di categoria, che è stata affrontata per circa un mese e mezzo in Commissione, dove tutto e il contrario di tutto si poteva dire e avvalorare, e attivare, adesso scopro che qualcuno dice: "Non c'è un chiarimento". Uno: quel Regolamento lo abbiamo approvato tutti quanti e abbiamo approvato le modifiche già da due anni. Francamente, come Presidente della Commissione che se ne è occupata, mi sono pure scocciato e stancato di esser detto dai miei Consiglieri: "Sta facendo il Presidente del cimitero, nel senso che ci parli solo e soltanto di cimitero nella Commissione Ambiente", perché quelle erano le richieste.

Abbiamo più volte ascoltato la stessa associazione di categoria o pseudo-tale, che mette assieme una parte che mette assieme...

*(Interventi fuori microfono)*

Per piacere, per piacere! ...che mette assieme una parte una parte degli interessati al cimitero e che, ancora una volta, chiede chiarimenti su qualcosa che già esisteva da sempre.

Allora due delle due, l'una: o siamo incapaci noi come Consiglieri, che abbiamo affrontato più volte l'argomento e posto limiti a tutto quello che qualcuno stamattina ha ripetuto, perché il Regolamento e i chiarimenti li abbiamo fatti tutti assieme con i nostri tecnici del Comune, oppure c'è un'incapacità del Presidente della Commissione a gestire i cimiteri di Taranto.

Allora se questo è, e visto che mi sono stancato, io stamattina - Presidente - pongo in maniera ufficiale le mie dimissioni dalla Presidenza della Commissione Ambiente, perché mi sono scocciato di parlare solo di cimiteri. E lo faccio mettere a verbale stamattina! Se qualcuno è più capace, lo facesse! Io sono fuori da questo momento!

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Cotugno.

Prego, Consigliere Blè.

**Consigliere Blè**

Grazie, Presidente. Saluto il Vice Sindaco che, per la prima volta, è in veste ufficiale da Vice Sindaco...

*(Interventi fuori microfono)*

Consiglieri, "v'avite sta' citte"!

**Presidente Lonoce**

Consigliere Blè, Consigliere Blè!

**Consigliere Blè**

“V’avite sta’ citte!”. No, non mi rivolgo a lei, perché lei non riesce a farli stare zitti, allora tento io personalmente, Presidente.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Allora, se io devo riprendere...

**Consigliere Blè**

Veniamo al punto, Presidente!

**Presidente Lonoce**

Consigliere Blè, mi faccia dire qualcosa! Se io devo stare a riprendere ogni volta le persone, guardate! Nonostante noi stiamo parlando, guardate! Quindi, diventa veramente impossibile gestire il Consiglio Comunale! Poi dipende anche dal Consigliere stesso usare il buonsenso.

Prego, Consigliere Blè.

**Consigliere Blè**

Presidente, siccome la situazione è precipitata con le dimissioni in Aula del nostro Presidente della Commissione Ambiente, qua urge - come dire? - trovare la sintesi, il perché noi abbiamo posto un dubbio su questa deliberazione. Ha ragione il Presidente Cotugno quando dice che questa cosa andava fatta non in dichiarazione di voto. Lei è stato troppo veloce, Presidente. Ci deve dare atto, Presidente, che è stata troppo veloce e allora non siamo riusciti a fermarla in tempo per poter aprire la discussione.

**Presidente Lonoce**

No, io sono stato... guardate, io...

**Consigliere Blè**

E’ stato troppo veloce. Va bene, Presidente, ma ormai è andata la cosa!

*(Intervento fuori microfono)*

Può darsi! Il punto qual è, Presidente?

Che volevamo... io, come gruppo PD, avrei gradito che fosse curato meglio il passaggio - e qui io chiedo all'architetto Netti di ascoltarmi un attimo, se è possibile - siccome si parla di ampliamenti e di sopraelevazioni, la norma che andremmo ad approvare parla di "superficie" e non di "volumetrie"; a mia memoria, quando si parla di sopraelevazioni e, quindi, di nuova concessione, non si parla... non si dovrebbe o potrebbe parlare di "superficie" o tutt'al più "superficie per l'altezza", perché se io pago soltanto per una sopraelevazione per la superficie, se poi come superficie io mi amplio più volte, la superficie è sempre quella di riferimento e vorrebbero "varare" una volta sola, questo è - diceva mio nonno - il *quibus*.

Quindi noi avremmo gradito che, invece di stare scritto lì "metro quadro", fosse parametrato tutto ad una volumetria. Ho fatto l'esempio più stupido, perché se io prendo un metro quadrato e mi alzo quattro tombe, sempre un metro quadrato pago; se invece le quattro tombe le metto in orizzontale, devo pagare 4 metri. Quindi, per evitare interpretazioni, visto che già siamo nelle interpretazioni, volevamo che fosse meglio precisato che si parla di volumetrie quando ci sono ampliamenti. Questo, Presidente, era quello che avevamo cercato di fare. Dopodiché il lavoro fatto dal Presidente Cotugno è stato perfetto, cioè ha fatto quello che andava fatto, anzi probabilmente pure qualche riunione in più per poter trovare una soluzione. Non è suo il *vulnus*, ma è di chi poi nello stendere materialmente la proposta ha lasciato "metri quadri" invece di "metri cubi". E qui chiedo il conforto all'architetto Netti.

Grazie.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Blè.

Ci sono altri interventi, in modo tale che poi possa intervenire...?

*(Interventi fuori microfono)*

Consigliere Battista, no, no.

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Consigliere Battista, per favore. Scusate, scusate.

In altri Consigli Comunali c'è stata anche la discussione e abbiamo fatto intervenire il dirigente su richiesta dei Consiglieri Comunali, quindi giusto per specificare il tutto. Prego, "Consigliere" Netti! E' una cosa utile!

*(Interventi fuori microfono)*

Chiedo scusa, può capitare. Prego, dirigente Netti.

**Arch. Netti**

Intanto buongiorno.

Questo provvedimento non è stato firmato da me per regolarità tecnica, però comunque, visto che il Presidente mi chiama a dare un parere da questo punto di vista, non mi sottraggo.

In primo luogo, non è tanto per una questione di stile, io eviterei il termine “privato”, perché all’interno dei cimiteri per Legge si può operare solo in regime di concessione, il termine “privato” ci porta invece nei termini civilistici a tutti gli altri rapporti con chi va a sottoscrivere un atto di tipo negoziale, che - appunto - o è un contratto privatistico o è una concessione.

Chiarito questo aspetto, cioè che forse sarebbe il caso appunto di eliminare questo termine “privato”, perché potrebbe ingenerare dei legittimi “affidamenti” cosiddetti poi con esiti non tanto certi. Quindi questo è un primo consiglio perché, non avendo promulgato io l’atto, non ho neanche verificato i contenuti del Regolamento.

Per passare poi al discorso oneroso, cioè di quanto va a spendere un cittadino, essendo appunto - e qua mi ricollego a quello che ho detto prima - una attività in regime di concessione, è l’Amministrazione evidentemente affrancata nel determinare i parametri a seconda delle peculiarità e particolarità del caso.

In mie esperienze pregresse, la determinazione dei corrispettivi veniva determinata in ordine ai lavori a farsi per avere un conto finanziario pari allo zero. Questa è la base, perché l’Amministrazione dai cimiteri non ci deve guadagnare, deve andare a zero come conto e saldo.

In tema di parametrizzazione, dal punto di vista del Consigliere Blè, sicuramente l’elemento del volume può essere un elemento dirimente, perché si andrebbe a corrispondere un *quantum* economico relativamente al volume realizzato. Però è evidente che se si cambia il parametro tra metro cubo e metro quadro, poi è anche la somma che deve essere modificata, perché - evidentemente - se si computa a volume, verrebbe una somma sensibilmente superiore se non al metro quadro, perché un metro quadro poi produce per un’altezza un valore in assoluto come metro cubo superiore al metro quadro stesso. E’ possibile farlo, però bisognerebbe avere un attimo di tempo per reimpostare i criteri di ripartizione, perché il concetto che è stato mutuato sino ad oggi non è certamente peregrino, nel senso che anche gli oneri concessori per rilasciare un permesso di costruire sono parametrati al metro quadro, non al metro cubo. Vale a dire che il Legislatore ha detto: più superficie utile tu costruisci e più dovrai concorrere, con il pagamento degli oneri concessori, alle opere di urbanizzazione primarie e secondarie, alle opere di manutenzione nel tempo e via dicendo. E’ anche là ci sono una serie di parametri che sono sempre però fissati a metro quadrato, sia come oneri di urbanizzazione che come costo di costruzione. Quindi volerlo rapportare al metro cubo è sicuramente possibile, però bisogna analizzare quanto è necessario per portare a saldo zero - per intenderci - un conto economico per, ad esempio, un piano di manutenzione: ipotizziamo per concessioni per vent’anni, dovremmo in linea teorica fare un calcolo per sapere quanto sarebbe il piano delle manutenzioni che dovrà essere sorretto con le

nuove concessioni che vengono affidate, non perché il Comune debba introitare somme, ma - per come aveva detto prima - perché bisogna portare il conto a zero.

Quindi è un lavoro abbastanza complicato. Io, non conoscendo questo nuovo Regolamento, non ho avuto modo di vederlo, non mi permetto di fare alcun tipo di apprezzamento, però, in linea di principio, nell'ambito delle concessioni, il Consiglio Comunale può determinare le tariffe a suo gradimento, tenuto conto sempre di non fare comunque un danno poi erariale. Di questo si tratta.

**Presidente Lonoce**

Grazie, dirigente, è stato chiaro.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Nessuna.

Pongo in votazione il punto numero 17: "Proposta di delibera 02/2020 Ambiente - Delibera di Consiglio Comunale numero 22 del 190.03.2019 - Approvazione Regolamento comunale di polizia mortuaria".

Siamo in Aula in 15.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con votazione elettronica, il punto in oggetto che non viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Quindi la proposta non è valida perché non c'è il *quorum*.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 18: *«Direzione Lavori Pubblici e Patrimonio - Proposta di delibera numero 7/2020 Lavori di completamento rete di fognatura nera a servizio degli abitanti di San Vito – Lama – Carelli - Approvazione progetto esecutivo. Approvazione variante urbanistica. Apposizione del vincolo preordinato all'esproprio».*

Proposta di delibera pervenuta in data 23.07.2020.

Parere della Commissione CAT: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 18.

Prego, Consigliere Di Gregorio.

**Consigliere Di Gregorio**

Grazie, Presidente.

Finalmente arriva in Consiglio un provvedimento datato, fermo per vari motivi, il più importante legato ad una diatriba giudiziaria che è durata un decennio, che non ci ha permesso di far arrivare prima in Consiglio questo provvedimento che riguarda il completamento della pompa di sollevamento per la fogna sulla zona 5-Lama centro, che va ad incidere su circa 4.000 persone.

Finalmente siamo qui a parlarne. Ringrazio la Direzione per aver completato tutto l'iter e spero che anche il futuro del cammino di questa delibera sia veloce, in maniera che si possa dare quanto prima risposta ai cittadini.

Ringrazio fin d'ora l'opposizione, se dovesse rimanere in Aula, che - con la loro presenza - farà passare o meno questo provvedimento. Vi ringrazio.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Di Gregorio.

E' arrivata una nota da parte del Consigliere Mario Cito che, per motivi personali, non può essere presente in Consiglio Comunale.

Ha chiesto la parola il Consigliere Stellato: prego, Consigliere.

**Consigliere Stellato**

Grazie, Presidente.

Diceva bene il Consigliere Di Gregorio: eravamo giovani quando è cominciata questa diatriba, che un po' è passata dai livelli giudiziari, dalle varie direzioni al ramo, ma comunque ci consente finalmente di dare risposta a tanti cittadini della borgata di Lama che, tra l'altro, è periferia della periferia per molti versi.

Adesso confidiamo in una celere prosecuzione di questa attività, anche perché finalmente restituiamo un po' di normalità anche a quel territorio.

La pompa di sollevamento era un intervento necessario e, per quanto ci riguarda - per

quanto mi riguarda, ma credo di incarnare il pensiero della Consigliera Lupo - il nostro favore a questa delibera è scontato.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Stellato.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego, Consigliere.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, anche io esprimo la contentezza affinché questo provvedimento sia approvato, perché finalmente giunge almeno a conclusione, perché siamo ancora nella procedura. Un provvedimento che, però - su questo chiedo l'attenzione dell'architetto Netti - ci ha messo quasi tredici anni per arrivare a fare un passo in avanti. Quindi da questo punto di vista, io spero che, dopo tredici anni di traversie, di problemi, di richieste, di solleciti, adesso trovi una corsia che sia privilegiata. Quindi, architetto Netti, questo provvedimento ci abbiamo messo tredici anni per raddrizzarlo, grazie anche comunque che l'abbiamo raddrizzato, però adesso cerchiamo di tenerlo in evidenza, perché siamo ancora nel cammino del provvedimento in quanto siamo ancora alla procedura di esproprio; dopodiché dovremo definire il progetto, portarlo in appalto, definire le risorse, quindi anche l'invito al dottor Lacatena a monitorare.

Quindi, io vorrei che, in maniera correlata all'approvazione di oggi - credo che su questo l'intero Consiglio sia d'accordo - si chieda anche al dirigente di metterlo tra le priorità delle cose da seguire, perché - come diceva prima anche il collega Di Gregorio - migliaia di famiglie (che, tra l'altro, in alcuni casi si sono visti pure passare il tronco qualche anno fa davanti), sono ancora senza un'opera primaria come le fogne. Non ci mettiamo altre tredici anni dopo aver fatto la procedura di esproprio, cerchiamo in tempi brevi di portarla a compimento, perché questa è un'opera che - tra l'altro - deve eseguire soltanto il Comune di Taranto.

Quindi, caro architetto Netti, se possiamo metterla tra le priorità in modo tale che, magari, tra qualche mese potremo dire ai cittadini che sta partendo la gara d'appalto e che si stanno realizzando le opere. Perché altrimenti noi oggi avremmo fatto sicuramente una cosa importante, ma avremmo fatto una cosa parziale. Noi invece dovremo, tutti quanti rallegrarci, quando i cittadini si potranno allacciare, in una zona completamente costiera, quindi con quello che significa anche dal punto di vista ambientale, perché sicuramente oggi la gente non è che non scarica da qualche parte.

Quindi, da questo punto di vista - io ripeto, concludo, lo ribadisco e lo dirò all'infinito - priorità a questo progetto che già per tredici anni ha subito parecchie traversie, spesso a torto.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Capriulo.

Ha chiesto la parola il Consigliere Battista: prego, Consigliere.

**Consigliere Battista**

Presidente, Consiglieri, Vice Sindaco, farò un unico intervento: annuncio già il mio voto favorevole all'approvazione del progetto esecutivo per le pompe di sollevamento per Lama-San Vito, quindi annuncio il mio voto a favore visto che è una questione annosa, che portiamo ormai da tantissimo tempo, come già anticipato da qualche Consigliere, i cittadini del quartiere San Vito-Lama aspettano da oltre tredici anni questa opera e spero - così come è stato già annunciato e detto - che ci sia una corsia preferenziale per poter portare a termine quest'opera.

Quindi annuncio il mio voto favorevole a questa proposta di delibera.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

Ha chiesto la parola la Consigliera Simili: prego.

**Consigliera Simili**

Buongiorno a tutti.

Preannuncio, come Gruppo Indipendente, il nostro voto favorevole, perché finalmente - come hanno detto coloro che mi ha preceduto - dopo tredici anni di Amministrazioni antecedenti, riusciamo a vedere con questa Amministrazione il risultato per quei quartieri che ancora oggi non avevano assolutamente i beni primari.

Grazie.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliera Simili.

Invito i Consiglieri Comunali, gentilmente, di mettersi la mascherina. Grazie.

Ha chiesto la parola il Consigliere Bitetti: prego, Consigliere.

**Consigliere Bitetti**

Grazie, Presidente.

Signori colleghi Consiglieri, Vice Sindaco, Dirigenti. Presidente, io mi sento di ringraziare pubblicamente il geometra Fago...

*Interventi fuori microfono.*

**Presidente Lonoce**

Per favore, per favore, Consigliere Bitetti! Prego, Consigliere Bitetti.

### **Consigliere Bitetti**

Presidente, se mi poteva risparmiare quei soldi dei manifesti?!

Detto questo, Presidente, perché ho fatto i ringraziamenti al geometra?

Perché questa questione la seguiamo da anni, io ricordo con l'amico Salvatore Brisci, con il Consigliere Mele, con l'amico Tony Cannone, non mi fate fare nomi di tutti quelli che hanno lavorato per raggiungere questo obiettivo. Sostanzialmente l'ha detto la Consigliera Simili: questo è un lavoro che stiamo portando avanti da anni, è da anni che stiamo tentando di garantire i servizi a quelle periferie che devono essere considerate al pari di altri territori della città. Periferie che sono state considerate per tempo abitate da cittadini di serie B. E' per questo che abbiamo lavorato con determinazione affinché in queste zone si risolvessero questi problemi. Problemi che erano legati a dinamiche non di inerzia dell'ufficio - qui c'è il dirigente Netti che ha affrontato questa questione per lunghi mesi - ma erano questioni legate a contenziosi, erano legate a questioni sollevate da proprietari di suoli che avevano dato prima la disponibilità e dopo l'avevano rivista, dopo l'avevano ripresa. Ti ricordi, Salvatore Brisci, questa questione?

Ora, Presidente, che dire?

Noi possiamo solamente ribadire quello che è stato il contenuto e il succo dei ragionamenti fatti in tanti anni: vogliamo garantire a tutte le periferie del territorio, da Lido Azzurro all'altra periferia, quei servizi che i cittadini meritano perché pagano le tasse.

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà chiaramente favorevole.

Per quanto riguarda i costi dei manifesti, Presidente, qualcuno se li poteva risparmiare. Mi scusi!

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Bitetti.

Ha chiesto la parola la Consigliera Casula: prego, Consigliera.

### **Consigliera Casula**

Vice Sindaco, colleghi Consiglieri, giusto due parole per dire che oggi il mio senso di responsabilità, che comunque mi contraddistingue dall'inizio di questo mandato, mi impone a votare favorevolmente a questo provvedimento. Questo è un provvedimento che garantisce ai cittadini che da anni attendono che fosse finalmente ripristinato questo servizio, la possibilità.

Quindi non posso che votare favorevolmente a questo.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Casula.

Ha chiesto la parola il Consigliere Cotugno: prego, Consigliere.

### **Consigliere Cotugno**

Signor Presidente, anticipo anche la dichiarazione di voto. Non si può non essere favorevoli a qualsiasi cosa vada incontro ai cittadini, voglio soltanto precisare qualcosa: nell'anno 2016, per quelle zone, furono fatti in tre mesi tre bandi per far sì che tutti quanti i progetti che riguardavano acqua e fogna che fosse dell'Acquedotto, che fossero a carico del Comune di Taranto e quant'altro fossero portati avanti senza che nessuno ufficialmente facesse ricorso. Dopodiché, una volta usciti i bandi, iniziarono ad uscire anche i ricorsi e dovvemmo correre, perché quella situazione atavica, mai risolta negli ultimi 25/30 anni, mai risolta di strade che non erano di uso pubblico ma strade private, di strade che non sono passate al patrimonio comunale così come doveva essere previsto per portare acqua, fogne e servizi vari, anche la luce...

Perché nel momento in cui parliamo di strada pubblica, una strada pubblica deve essere tale se può essere riportata ai limiti normali – normali - del Codice della Strada. Noi stiamo facendo operazioni perché, giustamente, non possiamo tornare indietro di trent'anni e stabilire qual era la regolarità tecnica per tante strade di quella zona, tant'è vero che di strada pubblica stiamo facendo strade che non superano neanche i tre metri, e questo non penso che sia consentito come strada pubblica ma ci prendiamo la responsabilità, ora per allora, per chi ha consentito lo scempio delle nostre coste, cominciando da quella molto più vicina che è quella di Lama - Talsano - San Vito, Lama-Tramontone - San Vito dove c'è stata un'edificazione libera e spontanea, mai condonata il più delle volte. Perché vorrei ricordare a più di qualcuno di noi quante strade di quelle zone - chi è tarantino lo ricorderà bene - erano munite di catene e cancelli, perché in quelle strade - che tutti consideravano private, non pubbliche - solo e soltanto quando c'è stata la possibilità di portare i servizi a conto dell'Amministrazione, a conto dell'Acquedotto e quant'altro, quelle strade di colpo hanno perso la loro privatizzazione avvenuta nel corso del tempo.

Stessa sta a marina di Taranto: è vorrei ricordare che la nostra Polizia Municipale sta intervenendo perché ancora c'è qualcuno che pensa che le proprie strade, dove hanno costruito le proprie ville e quant'altro, i pezzi di accesso sono strade private e non accessibilità pubblica, difatti stanno togliendo una serie di catene e quant'altro per consentire il passaggio normale ai privati.

Allora, qua nessuno vuole recriminare sul passato, nessuno vuol dire assolutamente nulla, stiamo andando avanti, stiamo andando avanti compiutamente - perdonatemi la citazione - dal 2016, dove più di qualcuno di noi presente può dire quanti problemi abbiamo avuto per addivenire a quei bandi, per far sì che i progetti AQP fossero portati avanti secondo quelle che erano le progettazioni AQP, non quelle che ognuno di noi pensava di poter fare perché avevano le case in mezzo al progetto, case che il più delle volte non risultavano da nessuna parte.

*(Interventi fuori microfono)*

Non siamo in dichiarazione di voto, quindi mi sto prendendo il tempo normale.

**Presidente Lonoce**

Scusate, scusate, Consigliere Di Gregorio...

**Consigliere Cotugno**

Le cazzate forse...

**Presidente Lonoce**

Consigliere Di Gregorio, per favore!

**Consigliere Cotugno**

E mica sto dicendo a te!

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cotugno!

**Consigliere Cotugno**

Mica sto dicendo a qualcuno dei presenti.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cotugno, concluda!

**Consigliere Cotugno**

Io sto dicendo quello che ho constatato ufficialmente quando la gente veniva nel mio Assessorato per dire: "Ma, guardate, mi hanno detto che non deve passare sotto casa mia, quindi dovete fare una variazione al progetto". E' a questo che sto facendo riferimento, a nessuno dei Consiglieri qui presenti. Quindi nessuno si permettesse di pensare... perché nessuno mi può dire che è innegabile, e sfido chiunque a dirmi - se è tarantino vero - se sulla zona di Lama - Talsano - San Vito zona mare non c'erano una serie di strade private, strade con catene. Vorrei che qualcuno mi smentisse su questo e su questo stiamo ponendo rimedio - e lo ripeto - su situazioni ataviche che forse anche quei cittadini avrebbero fatto bene a sollevare molto tempo prima, molto tempo prima

del 2016, del 2015, ma quando quelle che erano altro.  
Grazie.

**Presidente Lonoce**

Consigliere Cotugno, grazie.  
Ci sono altri interventi?  
Nessuno.  
Per dichiarazione di voto?  
Prego, Consigliere Cannone, per dichiarazione di voto.

**Consigliere Cannone**

Grazie, Presidente.  
Colleghi Consiglieri, sì, io ammetto che questa è una situazione atavica, che ci portiamo avanti da decenni, che ha visto - senza polemica alcuna - da diverse parti interessare diverse campagne elettorali per la risoluzione di problemi che evidentemente i cittadini negli anni 2000, 2010, 2020 non avrebbero dovuto sopportare e, quindi, mi rendo conto che sono situazioni - per usare un eufemismo - imbarazzanti per i nostri concittadini che, purtroppo, si trovano ancora (ancora!) in queste condizioni. Perché qui si sta parlando come se il problema lo abbiamo risolto e che domani i nostri concittadini apriranno l'acqua dal proprio rubinetto di casa e uscirà l'acqua dell'Acquedotto. Non è così evidentemente! Ecco perché l'invito...

*Brusio in Aula.*

**Presidente Lonoce**

Per favore, portiamo rispetto verso i Consiglieri che stanno parlando.

**Consigliere Cannone**

Anche per questo l'invito che rivolgeva il Consigliere Capriulo e poi anche di qualche altro affinché questa fosse una "pratica" portata avanti quanto più velocemente possibile per non aspettare altri decenni che questa cosa potrà realizzarsi.

Naturalmente, vorrei ricordare ma così, *en passant*, che si parla sempre della situazione trentennale - come ricordava il Consigliere Cotugno - di strade che erano private e che, quindi, la contestazione che si faceva allora al dirigente ai Lavori Pubblici che pretendeva che le strade su cui si interveniva diventassero prima di proprietà del Comune e che, quindi, si potesse procedere ad un esproprio, era quello che si doveva fare e che si è fatto evidentemente. Ricordo però che non ha gli stessi anni di trepidante attesa la risoluzione di questo problema a Lama - San Vito - Talsano, ma è di qualche decennio fa anche la situazione inerente alle abitazioni di via Coco (in fondo a via

Cesare Battisti): ci sono una serie incredibile di famiglie che vivono ancora questo problema legato alla fogna.

Detto questo, naturalmente non ci è stata data l'opportunità, ma credo che l'invito che ci rivolgeva il Consigliere Di Gregorio, stante la più volte comprovata e messa in atto... nel senso di responsabilità di questa opposizione, che sarebbe - almeno parlo per me ma mi sono confrontato con alcuni che già mi confortavano da questo punto di vista - ...saremmo rimasti in Aula per poter dare un segnale sicuramente di responsabilità laddove non avessero avuto i numeri, ma un segnale di benevolenza verso i nostri concittadini che da anni aspettano questa cosa. E quindi, naturalmente, per quanto mi riguarda – ma penso di poter parlare a nome del partito Fratelli d'Italia - per quanto ci riguarda il nostro voto non potrà che essere favorevole.

Grazie.

### **Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Cannone.

Ci sono altri interventi per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 18 “Lavori di completamento rete di fognatura nera a servizio degli abitanti di San Vito – Lama – Carelli”.

Siamo in 26 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all'unanimità avendo riportato n. 26 voti favorevoli su n. 26 Consiglieri presenti e votanti.*

### **Presidente Lonoce**

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all'unanimità avendo riportato n. 26 voti favorevoli su n. 26 Consiglieri presenti e votanti.*



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 19: «*Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 4/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, derivante da sentenza esecutiva del Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro numero 4180/2019. Importo totale Euro 16.388,08*».

Parere della Commissione: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente.

Evidenzia che il termine di 120 giorni previsto per il pagamento è già trascorso, esponendo l’Ente a possibili procedure esecutive con conseguenti ulteriori spese che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 19.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 19.

Siamo in Aula in 24, se non erro - giusto? – o 25?

Possiamo votare, per favore.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti su n. 24 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 20: «*Proposta di delibera numero 7/2020 Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo numero 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio per pagamento spese di liti derivanti dalle sentenze 426/2019, emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per l'importo complessivo di Euro 468*».

“Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente, che potrebbe configurare configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 20. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 20. Siamo in votazione.

Siamo in 22. Mi date conferma? Sì.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, De Gennaro, Fornaro, Pulpo e Vietri) su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Passiamo al punto numero...

*(Interventi fuori microfono)*

Otto sono gli astenuti! Battista, Cannone, Casula, Cito, De Gennaro, Fornaro, Pulpo e Vietri). Qui risultano 8.

*(Intervento fuori microfono)*

Ha votato?

*(Intervento fuori microfono)*

Allora diamo atto che la Consigliera Corvace ha votato astenuta. Perfetto.

*(Intervento fuori microfono)*

E' chiaro che diventano 23, ha votato!

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 21: *«Proposta di delibera numero 5/2020 Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000, numero 267 per complessivi Euro 3.065,05, derivanti da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio generato nelle nove sentenze esecutive emesse dai vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto”.

Apro la discussione sul punto numero 21. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 21. Siamo in Aula in 23.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro, Fornaro, Pulpo e Vietri) su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 9 astenuti su n. 23 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Punto numero 22: *«Proposta di delibera - riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000, numero 267, pari a Euro 4.720, derivanti da sentenze numero 253/2020 del Tribunale di Taranto, 3<sup>a</sup> Sezione Civile - Comune di Taranto c/Genoviva Adolfo, refusione spese di lite in favore dell'antistatario Avv. Massimiliano Del Vecchio».*

Parere della Commissione Bilancio: "Parere favorevole al fine di evitare azioni esecutive al Civico Ente che potrebbero determinare un aggravio evitabile di spese".

Aprò la discussione sul punto numero 22. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto.

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 22.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro, Pulpo e Vietri) su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti su n. 22 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 23: «*Proposta di delibera numero 22/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 2.133,25 derivante da sentenza numero 66/2020 del TAR Puglia-Sezione Lecce, Sezione 3^ - Pani Antonietta c/Comune di Taranto. Importo Euro 2.133,25. Rifusione spese di lite liquidate in sentenza in favore di Pani Antonietta*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole, rilevato che risultano già spirati i termini per le procedure esecutive, cioè i 120 giorni di cui all’articolo 14 del decreto legislativo 31 dicembre 1996, numero 669, convertito nella Legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, per evitare possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 23. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 23.

Prestiamo attenzione alla votazione. Quanti siamo in Aula?

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro e Pulpo) su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 15 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 21 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 24: *«Proposta di delibera 23/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 2.783,25 derivante da sentenza numero 1941/2019 del TAR Puglia, Sezione Lecce, Sezione 3^ - Ruggeri Maria c/Comune di Taranto. Importo Euro 2783,25. Rifusione spese di lite liquidate in sentenza in favore di Ruggeri Maria».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole rilevato anche che risultano già spirati i termini per le procedure esecutive, cioè i 120 giorni di cui all’articolo 14 del decreto legislativo 31 dicembre 1996, numero 669, convertito nella Legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, per evitare possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 24. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 24.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro e Pulpo) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 25: «*Proposta di delibera numero 12/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 1.518,08, derivante da sentenza numero 1607/2019 del TAR Puglia, Sezione Lecce, Sezione 3^ - Pagano Albina c/Comune di Taranto. Importo 1.518,08. Rifusione spese di lite liquidate in sentenza in favore di Pagano Albina*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare aggravii di spesa che potrebbero configurarsi come danno erariale, con richiesta di chiarimenti inviati alla Direzione Avvocatura e alla Direzione Urbanistica”.

Apro la discussione sul punto numero 25. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 25

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro e Pulpo) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 26: *«Proposta di delibera numero 3/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 derivante da sentenze esecutive della Corte d'Appello di Lecce. Importo 2.918,24».*

“Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi danno erariale».

Aprò la discussione sul punto numero 26. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 26.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, Cito e Corvace) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 27: «*Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 20/2020, numero 3 ordinanze assegnazione somme Tribunale di Taranto - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267 - Regolarizzazione contabile per complessivi Euro 642,60*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole per la mera regolarizzazione contabile”.

Apro la discussione sul punto numero 27. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 27.

Possiamo stare attenti alla votazione? Grazie. Consigliere Capriulo, Consigliere Blè, Consigliere Cotugno la prossima volta non avviso più, chiudo la votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace e De Gennaro) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 6 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 28: «*Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 2/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000, numero 267, a seguito di sentenza numero 4276/2019 Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro - Importo totale Euro 6.974,22*».

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 07.07.2020: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 28. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 28. Gentilmente i Consiglieri prestassero attenzione alla votazione. Grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro, Pulpo e Vietri) su n. 20 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti su n. Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 29: «*Proposte di delibera n. 27/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000, derivante da sentenza del Tribunale di Taranto numero 710/20, sfavorevole al Civico Ente nel giudizio Faita Cesira, nonché società Erregiesse S.r.l. terzo chiamato. Complessivi da prenotare Euro 105.387,20*».

Parere la Commissione Bilancio: “Parere favorevole anche vista l’imminenza dello scadere dei termini per l’attivazione della procedura esecutiva ex articolo 14 decreto legislativo 31 dicembre 1996, numero 699 convertito nella Legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 29. Non ci sono interventi?

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 29. Prestiamo attenzione alla votazione, grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, Corvace, De Gennaro e Pulpo) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l’immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 30... Mozione d'ordine da parte del Consigliere Albani: prego, Consigliere.

**Consigliere Albani**

Grazie, Presidente. Buongiorno, Consiglieri.  
Chiedo l'**anticipazione dei punti 65 e 66** all'ordine del giorno.

**Presidente Lonoce**

Perfetto. Metto in votazione la richiesta da parte del Consigliere Albani dell'anticipazione dei punti 65 e 66.

Chi è a favore? Possiamo contare?

Chi è contrario?

Non l'avevo vista. Prego, Consigliere Battista. Le chiedo scusa.

**Consigliere Battista**

Per la cronaca, nell'ultimo Consiglio Comunale questi punti dalla stessa maggioranza erano stati messi in coda, adesso stiamo chiedendo di nuovo l'anticipo.

**Presidente Lonoce**

Ha chiesto l'anticipazione.

**Consigliere Battista**

Per capire se siamo al cinema, per capire un po'! Perché qua non è che tutti stiamo dormendo... Non stiamo dormendo!

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

*(Intervento fuori microfono)*

Credevo che doveva fare una cosa...

Siamo in votazione.

Chi è a favore della proposta del Consigliere Albani?

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese,*

*con voto elettronico, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 18 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 8 astenuti (Consiglieri Cito, De Gennaro, Battista, Corvace, Vietri, Pulpo, Casula) su n. 26 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Quindi punto numero 65: «*Direzione Programmazione Finanziaria - Proposta di delibera numero 5/2020 PEF - Variazione al Bilancio di Previsione Finanziaria 2020/2022 - Ratifica della deliberazione di Giunta Comunale numero 139 del 05.06.2020 adottata ai sensi dell'articolo 175, commi 4 e 5 del decreto legislativo 267/2000*».

Parere dei Revisori espresso in data 30.07.2020. Parere della Commissione Bilancio: parere favorevole.

Apro la discussione sul punto numero 65.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, deve dare atto che è arrivata una integrazione al parere dei Revisori, perché abbiamo chiarito... siccome avevano fatto dei rilievi, poi anche con il dottor Lacatena, che non vedo più...

**Presidente Lonoce**

E' stata fatta in Commissione!

**Consigliere Capriulo**

E' stato fatto in Commissione, però è arrivata una integrazione al parere dei Revisori di cui ne deve dare atto, perché poi col dottor Lacatena abbiamo chiarito alcuni aspetti, quindi vorrei che ne fosse dato atto nel verbale. Siccome ce l'avete anche mandato...!

**Presidente Lonoce**

Un attimo solo! Pensavo che fosse stata già acquisita.

**Consigliere Capriulo**

Comunque, Presidente, lo sto dicendo io: è arrivata un'integrazione del parere dove chiariva l'utilizzo del fondo di riserva.

**Presidente Lonoce**

Perfetto, va bene. Ma è stato mandato a tutti i Consiglieri.

**Consigliere Capriulo**

Già è stato mandato.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 65 “Direzione Programmazione Finanziaria - Proposte di delibera numero 5/2020 - Variazione al Bilancio di Previsione Finanziario 2020/2022 e ratifica della deliberazione Giunta Comunale”...

*(Intervento fuori microfono)*

Siamo in votazione! Cioè in pratica... ho capito, è un punto...

*(Interventi fuori microfono)*

Ho capito, ho capito! Chiedo scusa...

*Interventi fuori microfono.*

**Consigliere Capriulo**

Presidente, siccome qui giochiamo... io capisco quelli che se ne vanno, che non hanno interessi, ma siccome c'è una responsabilità di decisioni sui soldi dei cittadini, il dottor Lacatena si è allontanato un attimo, quindi non gli possiamo nemmeno dare colpa, abbiamo fatto una richiesta di chiarimento...

**Presidente Lonoce**

Chiedo scusa, io stavo chiamando la votazione, allora siccome non è partita la votazione...

**Consigliere Capriulo**

Sì, però siccome è entrato il Dott. Lacatena e c'è la necessità di chiarire questo punto...

**Presidente Lonoce**

...possiamo benissimo farlo intervenire. Prego.



**Consigliere Capriulo**

Cortesemente, se può chiarire questo punto della precisazione del Collegio dei Revisori.

**Presidente Lonoce**

Prego, prego.

*(Intervento fuori microfono)*

Ancora non è partita, ancora non è partita.

*(Interventi concitati fuori microfono)*

Consigliere Capriulo, stia calmo!

**Consigliere Capriulo**

Stai zitto!

**Presidente Lonoce**

Non era partita la votazione. Prego.

**Dott. Lacatena**

Buongiorno a tutti.

Credo che la precisazione riguardi la questione delle entrate. E' quello?

*(Intervento fuori microfono)*

Ah, ho capito, era su quello dei 50.000 euro. I Revisori in quel parere hanno scritto una cosa imprecisa, tant'è vero che è pervenuta successivamente una nota del Collegio, ad integrazione e a chiarimento. Con la delibera di variazione, noi non abbiamo utilizzato il fondo di riserva come previsto dall'articolo 166 del TUEL, abbiamo fatto una variazione di bilancio spostando 50.000 euro da un capitolo all'altro. I Revisori inizialmente non hanno considerato questo, l'hanno assimilato ad un prelievo dal fondo di riserva che è di competenza della Giunta e che viene trasmesso al Consiglio.

Qui siamo in un altro campo: è una variazione di bilancio e, quindi, il Consiglio deve ratificare quella delibera, non la riceve certo per conoscenza, né tantomeno c'è una relazione di accompagnamento del dirigente perché non è un prelievo dal fondo di

riserva, ma una variazione.

Chiarito questo con i Revisori, i Revisori stessi hanno poi prodotto una nota a chiarimento in cui prendono atto del fatto che è una variazione e non un utilizzo del fondo. Questo è tutto!

**Presidente Lonoce**

Grazie.

Pongo in votazione il punto numero 65 “Proposta di delibera numero 5/2020 - Variazione al Bilancio di Previsione Finanziario 2020/2022”.

Consigliere Zaccheo, quanti siamo 17? Siamo in 17.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto (Consigliere Pulpo) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 66: *«Proposta di delibera numero 4/2020 - Variazione al Bilancio di Previsione Finanziario 2020/2022 - Ratifica della deliberazione Giunta Comunale numero 125 del 22.05.2020, adottata ai sensi dell'articolo 175, commi 4 e 5 del decreto legislativo numero 267/2000».*

Proposta di emendamento tecnico del dirigente Risorse Finanziarie: “Il dirigente della Direzione Programmazione finanziaria, con nota protocollo numero 84314 del 06.08.2020, ha inviato una nota con ulteriori chiarimenti formulati dal Collegio dei Revisori sulla proposta di delibera in questione”.

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 05.08.2020: parere favorevole.

Prego, deve illustrare l'emendamento tecnico il dirigente?

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

No: gli emendamenti li abbiamo concordati in Commissione, quindi non so. Siccome poi era un fatto più tecnico la variazione sul Piano Triennale delle Opere Pubbliche, non credo che ci sia bisogno...

**Presidente Lonoce**

Perfetto!

**Consigliere Capriulo**

Non so se il dottor Lacatena ha l'esigenza, però era un fatto tecnico più che politico.

**Presidente Lonoce**

Va bene così! Allora metto in votazione il punto numero 66 “Variazione di Bilancio di Previsione Finanziario 2020...”.

*(Intervento fuori microfono)*

Dobbiamo approvare prima l'emendamento e poi il punto.

Metto in votazione la proposta dell'emendamento tecnico.

Siamo in 17.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, l'emendamento in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto (Consigliere Pulpo) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.  
Apro la discussione sulla proposta così come emendata, sulla variazione di Bilancio di Previsione Finanziario 2020/2022.  
Ci sono interventi?  
Nessuno.  
Per dichiarazione di voto?  
Nessuno.  
Pongo in votazione la proposta di variazione di bilancio così come emendata.  
Siamo in votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto (Consigliere Pulpo) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.  
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 16 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 1 astenuto su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 30: *«Direzione Risorse Umane proposta di delibera numero 7/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000, numero 267 derivante da sentenza del Tribunale di Taranto, Sezione lavoro, numero 366/2020. Importo totale Euro 1.942,73».*

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 07.07.2020: “Parere favorevole anche vista l’imminenza dello scadere dei termini per l’attivazione di una procedura esecutiva ex articolo 14 del decreto legislativo 31 dicembre 1996 numero 669, convertito nella Legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 30. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 30. Prestiamo attenzione, per favore. Siamo in votazione della proposta numero 30, altrimenti chiudo la votazione, se dobbiamo stare così.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all’unanimità avendo riportato n. 14 voti favorevoli su n. 14 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all’unanimità avendo riportato n. 14 voti favorevoli su n. 14 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 31: «*Proposta di delibera numero 5/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1 per spese legali a seguito di sentenza numero 5885/2013 del Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro. Importo 2.437,59*».

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 31. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 31.

Chiusa la votazione: 13 voti a favore.

Il Consiglio comunale approva... Chiedo scusa, Consigliere De Martino la prego: io ogni volta dico ai Consiglieri Comunali di stare attenti, non posso stare ad aspettare ogni volta.

*(Intervento fuori microfono)*

Ho capito, però...

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto, perfetto!

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato all'unanimità avendo riportato n. 14 voti favorevoli su n. 14 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata all'unanimità avendo riportato n. 14 voti favorevoli su n. 14 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 32: *«Direzione Tributi - Proposta di delibera numero 3/2020 Tributi - Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo numero 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio per pagamento spese di lite derivante dalla sentenza 1554/2019 emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 394,78».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 32. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 32. Prego i Consiglieri di prestare attenzione per la votazione. Grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cito, Corvace, e De Gennaro) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 33: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 24/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000, numero 267, pari ad Euro 23.252,88 derivanti da decreto di liquidazione Tribunale di Bari Giudice Unico - Palazzo Uffici di Taranto S.r.l. c/Comune di Taranto e FinWorld S.p.A. - Liquidazione in favore del CTU professor ingegner Vitantonio Amoruso».*

“Parere favorevole da parte della Commissione Bilancio al riconoscimento di debito fuori bilancio, anche vista l'imminenza dello scadere dei termini per l'attivazione di una procedura esecutiva ex articolo 14 del decreto legislativo 31 dicembre 1996, numero 669, convertito dalla Legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 33.

Non ci sono interventi.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 33. Consigliere Cannone, può venire un attimo per sostituirmi per una telefonata urgente?

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Cannone, Cito, Corvace, De Gennaro, Casula) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



*A questo punto il Presidente Lonoce si allontana dall'emiciclo consiliare e assume la Presidenza del Consiglio il Consigliere Cannone.*

### **Consigliere Cannone (Presidente)**

**Punto n. 34: «Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 8/2020 Risorse Umane - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000, numero 267 derivante da sentenza della Corte d'Appello di Lecce, Sezione distaccata di Taranto numero 529/2019. Totale euro 58.151,49».**

Parere dei Revisori espresso in data 9 luglio 2020, parere della Commissione Bilancio espresso in data 14 luglio 2020 così come di seguito: «I gruppi politici “Per Taranto”, PD, “Centristi per Taranto”, “Taranto bene comune” parere favorevole anche vista l'imminenza dello scadere dei termini per l'attivazione di procedure esecutive ex articolo 14 del decreto legislativo 31 dicembre 1996, numero 669 convertito nella Legge 28 febbraio 1997 numero 30 e, quindi, di possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbe configurarsi come danno erariale.

Il gruppo politico Consigliere Mario Pulpo “Indipendenti per Taranto” si riserva di esprimere parere in Consiglio Comunale».

Pronti per la votazione? Anzi, ci sono interventi?

Prego.

### **Consigliere Vietri**

Grazie, Presidente.

Questo debito fuori bilancio riguarda il riconoscimento di indennizzi a dipendenti dell'Amministrazione Comunale che, in pratica, avevano riconosciuto un indennizzo per cause derivanti da servizio. Io ricordo che ho portato in Consiglio Comunale, più di dieci anni fa, questa questione con un intervento rivolto all'Assessore, poi con un'interrogazione al Sindaco, l'ho portato in Commissione: nessuna delle ragioni esposte dal sottoscritto ha trovato ascolto. L'Amministrazione è rimasta sulle proprie posizioni e oggi, dopo dieci anni, riconosciamo un debito fuori bilancio con aggravio di spese all'Amministrazione Comunale, dando ragione alle mie tesi e riconoscendo il dovuto a questi lavoratori che avevano contratto infermità durante il servizio prestato presso l'Amministrazione Comunale.

Questo è il classico esempio di quando l'Amministrazione, i dirigenti puntano i piedi su questioni, dando loro interpretazioni: all'epoca uscì il Decreto Brunetta, interpretato dall'allora dirigente al Personale a suo modo di vedere e oggi noi paghiamo interessi su questa sentenza che dà torto al Comune.

Grazie.

### **Consigliere Cannone (Presidente)**

Grazie, Consigliere.

Ci sono altri interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

No.

Passiamo alla votazione. Quanti siamo in Aula? Siamo in 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Cannone, Cito, Corvace, Battista, Casula) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Il provvedimento è adottato.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Il provvedimento è adottato.

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Punto 35: *«Proposta di delibera numero 28/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 derivante da integrazione proposta numero 7, del 23 gennaio 2020, di cui delibera Consiglio Comunale di riconoscimento numero 31 del 29 aprile 2020. Giudizio Giudice di Pace Taranto 3419/19 - Guida c/Comune di Taranto. Somma integrazione da prenotare Euro 90,00».*

Parere dei Revisori espresso in data 25 giugno 2020.

Parere della Commissione Bilancio espresso in data 15 luglio 2020, così come di seguito: «I gruppi politici “Per Taranto, PSI, PD parere favorevole al riconoscimento del debito, anche vista l'imminenza dello scadere dei termini per l'attivazione di procedure esecutive ex articolo 14 decreto legislativo 31 dicembre 1996, numero 669, convertito nella Legge 28 febbraio '97 numero 30 e, quindi, possibili ulteriori aggravii di spesa a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale.

I gruppi politici Consigliere Pulpo, Consigliere Ciraci si riservano di esprimere parere in Consiglio Comunale».

Ci sono dichiarazioni?

*(Intervento fuori microfono)*

Parli al microfono.

**Consigliere Stellato**

Gentilmente chiedo alla Presidenza se è possibile di affrancarci la lettura del parere, così da accelerare un po' la votazione.

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Non credo che dipenda dal Presidente, dobbiamo chiederlo ai Consiglieri, al Consiglio.

**Consigliere Stellato**

Chiedo al Consiglio se siete d'accordo se riteniamo affrancata di volta in volta la lettura dell'espressione del parere, così acceleriamo.

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Allora facciamo così: per alzata di mano, chi è favorevole alla proposta del Consigliere Stellato?

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 5 voti contrari, n. 0 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

La proposta è approvata. Allora daremo per letti...

*(Interventi fuori microfono)*

Scusate, Consigliere Battista e Consigliere Capriulo, per favore! Io credo che ci sono alcuni Consiglieri che sono affetti da "audiolesismo".

Diamo per letti quindi, da questo momento in poi, i pareri delle Commissioni.

Siamo sempre al punto 35, dobbiamo votare il provvedimento.

Siamo in Aula sempre 19.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro e Vietri) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Il provvedimento è adottato.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Il provvedimento è adottato.

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Punto numero 36: *«Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 9/2020 Risorse Umane - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18 agosto 2020, numero 267, derivante da sentenza della Corte dei Conti Sezione 3^ Giurisdizionale Centrale d'Appello numero 682/2016. Totale Euro 7.851,45».*

Parere dei Revisori espresso in data 9 luglio 2020.

Ci sono interventi?

Dichiarazioni di voto?

No.

Votiamo. Siamo sempre in 19. Per favore, non fatevi riprendere ogni volta. Votate, per favore.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro e Vietri) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Il provvedimento è adottato.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Consigliere Cannone (Presidente)**

Il provvedimento è adottato.

*A questo punto il Presidente Lonoce assume nuovamente la Presidenza del Consiglio Comunale.*

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Cannone.

Punto numero 37: *«Direzione Tributi - Proposta di delibera numero 9/2020, articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo numero 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio per pagamento spese di lite derivanti dalla sentenza numero 1616/2019 emessa dalla Commissione Tributaria nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 507,52».*

Apro la discussione sul punto numero 37. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 37. Prestiamo attenzione alla votazione, per favore.

Siamo in 18 in Aula.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Cito, Corvace, De Gennaro e Vietri) su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 7 astenuti su n. 19 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 38: *«Proposta di delibera numero 10/2020, articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo numero 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio per pagamento spese di lite derivanti dalla sentenza numero 2071/2016 emesso dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 208».*

Parere della Commissione Bilancio: “Parere favorevole al riconoscimento del debito fuori bilancio al fine di evitare possibili ulteriori aggravii di spese a carico del Civico Ente che potrebbero configurarsi come danno erariale”.

Apro la discussione sul punto numero 38.

Non ci sono interventi.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 38.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 9 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro) su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 9 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 39: *«Direzione Tributi - Proposta di delibera articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo numero 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio per pagamento spese di lite derivanti da sentenza n. 1852/2019 emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto, nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 440,64».*

Apro la discussione sul punto numero 39. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 39.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro e Vietri) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 40: *«Proposta di delibera numero 17/2020, articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenze n. 1692/2016 e 1693/2016 emesse dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di Euro 2.332,00».*

Apro la discussione sul punto numero 40.

Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 40.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro e Vietri) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 42: *«Proposta di delibera numero 116/2019 - Ordinanze di assegnazione somme nel giudizio di esecuzione del Tribunale di Taranto avente numero 943/2019 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267 del 18.08.2000 e conseguente regolarizzazione contabile – Avv. D’Alessandro signora Faniglulo, per un importo complessivo Euro 4.823,98».*

Manca il parere della Commissione Bilancio.

*(Intervento fuori microfono)*

Manca il parere della Commissione Bilancio sul punto n. 42, sì.  
Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, purtroppo siccome siamo stati un po’ ingolfati di attività, alcuni debiti non siamo riusciti a farli, quindi io proporrei al Consiglio che, laddove non c’è una scadenza, possiamo anche ritirarli, anche per economia di lavoro oggi, però ce ne saranno alcuni - poi li elencherò man mano - che i debiti addirittura sono già scaduti e, quindi, è necessario comunque che il Consiglio li approvi, fermo restando che poi andiamo a verificarli se dobbiamo fare qualche attività istruttoria.

**Presidente Lonoce**

Quindi...?

**Consigliere Capriulo**

Quindi, per quanto riguarda i punti 42, 43 e 44, siccome sono delle Ordinanze, quindi non hanno scadenze, possiamo rinviarli al prossimo Consiglio.

**Presidente Lonoce**

Quindi c’è la proposta del Consigliere Capriulo di rinviare i punti 42, 43 e 44.

Metto in votazione la proposta del Consigliere Capriulo del rinvio dei punti 42, 43 e 44.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta in oggetto che viene approvata all’unanimità avendo riportato n. voti favorevoli su n. Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

All'unanimità il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Anche il punto numero 45?

**Consigliere Capriulo**

No! I punti 45, 46 e 47 sono già scaduti, quindi io invito il Consiglio comunque a votarli essendo delle lettere a), fermo restando che poi in Commissione faremo l'attività nostra per verificare se dobbiamo fare qualche attività istruttoria.

Punto numero 45: *«Direzione Attività Produttive - Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio pari a 600,00 euro per spese legali, in ottemperanza alla sentenza 370/2019 del TAR Lecce, 3<sup>a</sup> Sezione - Ergo S.r.l. c/Comune di Taranto, creditore Avvocato Cristiano Stefani».*

Aprò la discussione sul punto numero 45. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 45. Siamo in votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro e Vietri) su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 13 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 18 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 46: «*Direzione Attività Produttive - Articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio pari ad Euro 3.759,44 derivante da sentenza numero 2546/2014, 2<sup>a</sup> Sezione di Lecce - Comune di Taranto c/Media Sistemi S.r.l., Studiocinque Group S.r.l., Studiocinque Outdoor S.r.l. e successivi atti di precetto - Creditori Avv. Gifico*».

Apro la discussione sul punto numero 46. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 46. Prestiamo attenzione alla votazione. Grazie.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro e Vietri) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 47: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 17/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad euro 8.053,19 derivante da sentenza 48/2020 la Corte d'Appello di Lecce, Sezione distaccata di Taranto - Condominio viale Medaglie d'Oro 130 e condominio viale Medaglie d'Oro 118 c/d'Ayala Valva Teresa e D'Ayala Valva Giulia, AQP S.p.A. e Comune di Taranto».*

Aprò la discussione sul punto numero 47. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 47.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro e Vietri) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 48: *«Proposta di delibera numero 1/2020 - Integrazione della deliberazione del Consiglio Comunale numero 293/2019 del 23.12.2019. Importo Euro 690,00, sentenza del TAR di Lecce - Condanna del Comune di Taranto a refusione delle spese di lite in favore del ricorrente Tagliente Francesco - Riconoscimento di debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del TUEL decreto legislativo 18.08.2000 numero 267».*

Aprò la discussione sul punto numero 48. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 48.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, Vietri) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 49 - anche qui manca il parere - *«Proposta di delibera 7/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per complessivi 2.255,04 derivante da sentenze esecutive emesse da vari giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Apro la discussione sul punto numero 49. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 49. Prestiamo attenzione alla votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, De Gennaro e Vietri) su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 50: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 25/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 2.498,00 derivanti da sentenza numero 1447/2019 del TAR Puglia, Sezione Lecce, Sezione 3^ - Morrone Pasquale cui sono subentrati gli eredi Motolese Maria, Morrone Francesco, Morrone Giuseppe e Morrone Palmira c/Comune di Taranto».*

Apro la discussione sul punto numero 50. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 50.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro e Vietri) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Punto n. 51: *«Direzione Risorse Umane - Proposta di delibera numero 6/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1 del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, derivante da decreto di liquidazione del CTU con formula esecutiva del Tribunale di Taranto, Sezione Lavoro numero 35.607/2019. Importo totale 310,00 euro».*

Apro la discussione sul punto numero 51. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 51.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 52: *«Direzione Polizia Locale - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per complessivi Euro 649,78 derivanti da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Apro la discussione sul punto numero 52. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione punto numero 52.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 53: *«Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, in favore di Paris Cosimo con delega all'incasso in favore del legale difensori Avv. Giovanni Lorè, per l'importo di Euro 768,46, per integrazione deliberazione del Consiglio Comunale numero 214 del 13.09.2019».*

Apro la discussione sul punto numero 53. Ci sono interventi?

Per dichiarazione di voto?

Pongo in votazione il punto numero 53.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 54: *«Direzione Tributi - Proposta di delibera numero 13/2020, articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267/2000 - Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da sentenza numero 2063/2018 emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto nei confronti del Comune di Taranto, per un importo complessivo di 3.081,00 euro».*

Aprò la discussione sul punto numero 54. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 54.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula) su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 55: *«Direzione Affari Legali - Proposta di delibera numero 33/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, pari ad Euro 31.473,40 derivanti da sentenza 5283/2019 del Consiglio di Stato. Esecuzione sentenze e rifusione di spese di lite in favore del Chemipul Italiana S.r.l.. Importo 31.473,40».*

Apro la discussione sul punto numero 55. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 55.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 56: **«Proposta di delibera riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) in favore del Comune di Taranto per un impinguamento dell'importo di Euro 3.662,00 del capitolo di bilancio per la liquidazione competenze professionali aspettanti all'Avv. Maddalena Cotimbo nella Civica Avvocatura, per somme assolutamente inesigibili cause di insolvenza accertata da controparte».**

“Vista la nota della Direzione Avvocatura protocollo numero 78.690, con la quale chiede il ritiro della proposta di delibera di debito fuori bilancio per un successivo diverso approfondimento...”, la predetta nota è pervenuta a questo Presidente in data 05.08.2020 inviata alla Direzione PEF.

Quindi è ritirato il punto numero 56.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 57: *«Direzione Polizia Locale - Proposta di delibera 13/2020 Polizia Locale - riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, per complessivi Euro 977,82 derivanti da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto».*

Apro la discussione sul punto numero 57. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno. Pongo in votazione il punto numero 57. Siamo in votazione del punto 57.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti (Consiglieri Cannone, De Gennaro) su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 13 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.



**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 58: *«Proposta di delibera 13/2020 - Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000 derivante la sentenza giudizio Cesario c/ASL e Comune di Taranto, condanna in solido, complessivi da prenotare Euro 5.269,42, corrispondenti al 100% per rivalsa del Civico Ente nei confronti della ASL per rimborso del 50%».*

Apro la discussione sul punto numero 58. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 58. Siamo in votazione, prestiamo attenzione alla votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 59 - manca il parere della Commissione Bilancio - *«Proposta di delibera 4/2020 - Integrazione della delibera di Consiglio Comunale numero 153/2017 del 29.09.2017 - Riconoscimento debito fuori bilancio per incarico di Commissario ad acta Ordinanza TAR Lecce 15/2009 - Liquidazione compensi in favore dell'ingegner Simone Ceppaglia Euro 274,64».*

Apro la discussione sul punto numero 59. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 59.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro) su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 15 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 60: *«Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1 lettera a) del decreto legislativo 18.08.2000 numero 267, derivante da sentenza 01536/2019 del Tribunale Amministrativo Regionale, risarcimento oltre spese di lite a favore dell'importo di Euro 10.918,24».*

Apro la discussione sul punto numero 60. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 60. Siamo in votazione.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti (Consiglieri Battista, Cannone, Casula, De Gennaro, Vietri) su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 12 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 5 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 61: *«Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267, derivanti da assolvimento di imposte di registro come dovuto, ai sensi del DPR 131/86, giusto n. 1 Ordinanza di assegnazione somme nell'ambito della procedura di pignoramento presso terzi escussa nell'Esercizio Finanziario 2019, per Euro 221,30».*

Apro la discussione sul punto numero 61. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 61.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, De Gennaro, Vietri) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 10 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 4 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 62: «*Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267, derivante da sentenza n. 807/2019 emessa sul giudizio di responsabilità n. 35209, promosso dalla Procura Regionale della Corte dei Conti, Sezione Giurisdizionale per la Puglia nei confronti di omissis. Rifusione spese di lite per Euro 41.891,34*».

Proposta di delibera pervenuta in data 21.07.2020: “Vedi nota integrazione del parere Collegio dei Revisori con la quale chiarisce l’importo da liquidare”.

Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, in sede di Commissione avevamo rilevato una differenza di importo tra la proposta di delibera e il parere dei Revisori: adesso dall’annotazione sembrerebbe essere chiarito, però siccome ci trovavamo con il debito di Euro 41.891 e del parere dei Revisori di 37, quindi se il dirigente può chiarire perché ci sono delle scadenze che richiedono l’immediata approvazione del debito.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Prego, dirigente De Roma.

**Dott. De Roma**

Sì, è corretto, perché la lettera a cui fa riferimento il Consigliere si riferiva alla vecchia delibera, che è quella sostituita che portava un importo di 37.000 euro, quindi può essere portata in approvazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Di 41.000 euro, quello che avete voi.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Apro la discussione sul punto numero 62. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuna.

Pongo in votazione il punto numero 62.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n.*

*11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti (Consiglieri Battista, Casula, De Gennaro) su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.  
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 11 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 3 astenuti su n. 14 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al punto numero 63: «*Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267, per complessivi Euro 340,76, derivanti da sentenze esecutive emesse da vari Giudici nei confronti del Comune di Taranto*».

Apro la discussione sul punto numero 63. Ci sono interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione... Ha chiesto la parola il Consigliere De Martino: prego.

**Consigliere De Martino**

Presidente, molto brevemente.

Siccome ogni qualvolta la Commissione o il Consiglio chiede di conoscere gli sviluppi di alcune precisazioni o di alcune richieste che vengono formulate e non sappiamo mai niente come seguito, qui ancora una volta la Commissione penso che abbia evidenziato la necessità di conoscere i motivi per cui le motivazioni appaiono carenti o insufficienti. E vorrei sapere se questa richiesta di notizie alla Direzione Polizia Locale ha avuto un qualche riscontro o, se non l'ha avuto, di sollecitare, in modo tale che non resti vana questa esigenza di conoscenza da parte della Commissione e oggi da parte del Consiglio.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere De Martino.

Ci sono altri interventi?

*(Intervento fuori microfono)*

Io non è che posso... se non c'è il dirigente... Prego, Consigliere Capriulo.

**Consigliere Capriulo**

Io sono completamente d'accordo con quello che diceva il Consigliere De Martino: approfittiamo della presenza del Direttore Generale per rivolgergli questo appello, visto che frequente... Proprio trenta secondi di inciso: siccome il nostro ruolo nei debiti fuori bilancio lettera a) non è quello di commentare le sentenze, perché non è nostro compito o ribaltare le sentenze, l'unica cosa che possiamo fare è evidenziare qualche problematica e segnalarla; purtroppo rileviamo, non solo per la Polizia Locale, per la verità anche per la Direzione Affari Legali ma più in generale per tutte le Direzioni, che quando noi poi facciamo delle sollecitazioni, delle richieste i riscontri sono molto molto

scarsi. Poi - ripeto - noi più di questo non possiamo fare, facciamo anche un lavoro abbastanza puntuale.

Quindi l'invito, magari, al dottor Imperio se può... perché noi cerchiamo di aiutare, perché capiamo le problematiche, ma tra debiti che ci arrivano sempre scaduti e problemi che riscontriamo, noi abbiamo fatto forse un centinaio di segnalazioni e abbiamo avuto riscontri molto molto scarsi.

**Presidente Lonoce**

Prego, Direttore.

**Direttore Generale - Dott. Imperio**

Con riguardo alla tematica dei debiti fuori bilancio, nelle Conferenze di Direzione noi stiamo cercando... anzi abbiamo avuto varie operazioni di sensibilizzazione dei dirigenti rivolte sia a motivare meglio anche le cause di questi debiti fuori bilancio... e sappiamo che sulle sentenze non possiamo fare granché, però dobbiamo adottare ogni accorgimento per ridurre la formazione dei debiti fuori bilancio, anche quelli derivanti da sentenze, perché molto spesso un debito irrisorio poi diventa un debito invece di importo rilevante.

Quindi, si sta cercando di fare un'operazione più attenta in fase precontenziosa, in modo da cercare di limitare le spese in questo senso.

L'altro intervento che stiamo cercando di fare è quello di accorciare la tempistica anche nel riconoscimento dei debiti fuori bilancio, perché poi una tempistica che ci porta ad approvare i debiti oltre determinati termini ovviamente che ci porta ad un aggravio di spese in termini di interessi. E' chiaro che poi gli obiettivi non si vedono dalla sera alla mattina, anche perché queste sono sentenze che rinvengono molto spesso dal passato, però vi assicuro che in ogni Conferenza di Direzione la tematica dei debiti fuori bilancio riguarda la tempistica e riguarda anche la riduzione di queste forme di riconoscimento, stiamo cercando di farlo e, magari, cercheremo poi nel tempo di dare anche un riscontro rispetto al confronto col passato. E, quindi, andremo poi in qualche modo a rendicontare quelli che sono stati i miglioramenti rispetto al passato.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Direttore.

Ci sono altri interventi?

Nessuno.

Per dichiarazione di voto?

Nessuno.

Pongo in votazione il punto numero 63.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione*



*palese, con voto elettronico, il punto in oggetto che viene approvato avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti (Consiglieri Battista, Casula,) su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.  
Per l'immediata esecutività, per alzata di mano.

*Non essendovi richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese, per alzata di mano, la proposta di immediata esecutività del provvedimento che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 0 voti contrari, n. 2 astenuti su n. 16 Consiglieri presenti.*

**Presidente Lonoce**

Il Consiglio Comunale approva.

**Presidente Lonoce**

Passiamo al *punto numero 64*: manca il parere...  
Prego, Consigliere Zaccheo.

**Consigliere Zaccheo**

Credo che manchino ancora dei nominativi, quindi penso che nella prossima seduta lo dobbiamo per forza approvare, anche perché - giustamente - mi faceva ricordare il collega che è la quinta volta che lo scriviamo all'ordine del giorno, quindi obbligatoriamente va ritirato per assenza dei nominativi della Commissione.

**Presidente Lonoce**

Quindi l'ha ritirato! Il punto numero 64 è stato ritirato! Perfetto.

**Presidente Lonoce**

Punto numero 67: «*Direzione Tributi - Proposta di delibera numero 20/2020 - Modifica Regolamento per la disciplina della tassa sui rifiuti TARI anno 2020, approvato dal Consiglio Comunale con atto numero 4 del 28 aprile 2020*».

Apro la discussione sul punto numero 67.

Ha chiesto la parola il Consigliere Capriulo: prego.

**Consigliere Capriulo**

Presidente, ci sono stati gli emendamenti presentati, non li ho sentiti citare.

**Presidente Lonoce**

Ci sono, stanno arrivando, un attimo solo.

L'emendamento: «Nel corpo della proposta modificare il capoverso “considerato che l'articolo 138 del DL numero 34/2020 ha di fatto allineato i termini di approvazione delle tariffe e delle aliquote TARI e IMU con i termini di approvazione del Bilancio di Previsione 2020, abrogando tra l'altro il comma 4 dell'articolo 107 decreto legislativo 18/2020 e il comma 683 bis dell'articolo 1 della Legge numero 147/2012 e la Legge 17 luglio 2020 numero 77 del decreto legislativo 34/2020 con l'articolo 106, comma 3 bis che ha modificato l'articolo 107, comma 2 del DL 18/2020, prorogando ulteriormente il termine per l'approvazione del Bilancio Finanziario 2020/2022 e, conseguentemente, per la determinazione delle tariffe e dei regolamenti dei tributi”... nella parte la proposta dopo le parole “per quanto considerato” si propone l'adozione delle seguenti variazioni al vigente Regolamento TARI inserire “articolo 11 - Riduzioni ed esenzioni del vigente Regolamento TARI” al comma 7, dopo la lettera e), le “lettere f) nuclei familiari con valore ISEE fino ad Euro 5.000, riduzione del 30% della parte fissa e variabile della tariffa applicata; con valore ISEE fino ad Euro 8.256 riduzione del 20% della parte fissa e variabile la tariffa applicata; lettera g) nuclei familiari con almeno 4 figli a carico a valore ISEE fino ad Euro 20.000, riduzione del 30% della parte fissa e variabile della tariffa applicata”; ed emendare la proposta inserimento al nuovo “Articolo 11 bis - Riduzione tariffe...».

Scusate, io sto leggendo l'emendamento, poi non lo dobbiamo ripetere di nuovo, perché non lo sta sentendo nessuno!

*(Brusio in Aula)*

Ho capito! Che devo fare? Non lo devo leggere? Scusate, eh!

«...Riduzione tariffe per soggetti a sospensione per l'emergenza Covid-19: 1) le cui attività sono state sospese da vari DPCM, si applica l'esenzione totale delle quote variabili per i giorni di effettiva chiusura l'attività e la riduzione pari a due dodicesimi della parte fissa della tariffa; le imprese di pubblico esercizio di cui all'articolo

5287/1991 titolari di concessioni o autorizzazioni all'utilizzo del suolo pubblico...».

*(Brusio in Aula)*

Scusate, Consiglieri, lo devo leggere l'emendamento o no?

«...già esonerati dal pagamento della TOSAP, ai sensi dell'articolo 181 decreto legislativo 34/2020 sono esentate dal 1° maggio al 31 ottobre 2020 dal pagamento della TARIG». Questo è l'emendamento.

Apro la discussione sull'emendamento. Prego, Consigliere Capriulo.

### **Consigliere Capriulo**

Presidente, più che la discussione io credo - anche perché ci siamo sentiti col Direttore Generale e col dirigente ai Tributi - ...purtroppo c'è una normativa che sta cambiando di ora in ora, infatti in queste ore sta cambiando l'ennesima normativa, quindi io chiederei al Consiglio a questo punto un aggiornamento su queste due delibere. Siccome c'è la bozza del Decreto Legge "agosto" che sta introducendo - quindi chiedo anche conferma...

*(Brusio in Aula)*

Scusate, la bozza del Decreto Legge "agosto" che è circolata in queste ore interviene proprio sulle aliquote e sui Regolamenti TARI ed IMU, quindi a questo punto noi rischieremmo di approvare una cosa che magari fra due giorni ce la troviamo modificata. Quindi io chiedo conferma se la mia interpretazione è corretta, perché se così fosse a suo punto ci aggiorniamo e attendiamo il Decreto Legge "agosto", visto che abbiamo la scadenza del 30 settembre e riportiamo queste discussioni, fermo restando l'intendimento del Consiglio di favorire al massimo i cittadini e le utenze non domestiche che hanno subito problemi dal Covid.

### **Presidente Lonoce**

Quindi chiede il rinvio?

### **Consigliere Capriulo**

Sì, però chiedo conferma se c'è questa cosa del decreto Legge "agosto" che rischia di stravolgerci tutto.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego, Consigliere Battista, non me ne sono scappato, sto qua!

**Consigliere Battista**

Vedo che il Consigliere Capriulo, da buon “bomber”, si è salvato in calcio d’angolo, perché ieri in Commissione Bilancio, alla presenza del dottor De Roma e del dottor Ferroni che era stato annunciato che le cose, siccome stanno maturando e cambiando in corso d’opera, e sembrerebbe che nel “Decreto semplificazione” nel “decretone di agosto”, nonostante il Presidente della Commissione Bilancio abbia sentito queste cose, noi ieri abbiamo espresso parere favorevole agli emendamenti.

Capisco che il “bomber” Capriulo si deve salvare, ma la vera ragione è che la maggioranza oggi non ha i numeri per votare i Regolamenti sia di IMU che di TARI.

**Presidente Lonoce**

Grazie, Consigliere Battista.

Prego, Consigliere Vietri.

**Consigliere Vietri**

Presidente, su questi emendamenti, al fine anche di valutare il rinvio dei provvedimenti sui quali comunque la maggioranza non ha i numeri, sarebbe il caso di sapere come si esprime la dirigenza del Comune in merito al parere di regolarità tecnica e regolarità contabile su due emendamenti, così poi si fa una valutazione complessiva.

**Presidente Lonoce**

Chiedo scusa, c’è una richiesta...

*(Interventi fuori microfono)*

Fatemi finire di parlare, per la miseria!

C’è una richiesta di rinvio da parte del Consigliere Capriulo: adesso devo mettere in votazione la proposta del Consigliere Capriulo!

Metto in votazione la proposta del Consigliere Capriulo per il rinvio del punto numero 66?

Scusate, può specificare, per favore! Per favore, mi può specificare i punti da rinviare?

**Consigliere Capriulo**

Sì, gli argomenti - come ho detto nell’intervento - sono collegati, TARI ed IMU, quindi sono i punti 67, 68 e 69.

**Presidente Lonoce**

Perfetto! Metto in votazione la proposta del Consigliere...

*(Interventi fuori microfono)*

Per favore! Metto in votazione la proposta del Consigliere Capriulo, il rinvio dei 67, 68 e 69.

*Non essendovi ulteriori richieste di intervento, il signor Presidente pone in votazione palese la proposta in oggetto che viene approvata avendo riportato n. 14 voti favorevoli, n. 3 voti contrari (Consiglieri De Gennaro, Battista e Vietri), n. 0 astenuti su n. 17 Consiglieri presenti e votanti.*

**Presidente Lonoce**

La proposta è stata accolta: i punti sono rinviati.  
Il Consiglio Comunale si scioglie alle ore 13:30.  
Grazie.